

YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVAEH DOTUKSEN LAUSUNNOISTA JA MUISTUTUKSISTA

Nähtävilläoloaika 30.1. – 10.3.2025.

SISÄLLYSLUETTELO

Lausunnot	2
1 Metsähallitus	2
2 Etelä-Pohjanmaan liitto	3
3 Keski-Suomen liitto	10
4 Seinäjoen museot	10
5 Puolustusvoimat 2. Logistiikkarykmentti	11
6 Fingrid	11
7 Museovirasto	12
8 Koillis-Satakunnan sähkö Oy	12
9 Soinin kunta	12
10 Ähtäriin eläinpuisto	13
11 Alavuden kaupunki	13
12 Telia	13
13 Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	13
14 Ähtäriin kaupunki, Tila- ja infrapalveluiden lautakunta	18
Muistutukset	18
1, 5 yksityishenkilöä	18
2, yksityishenkilö	23
3, yksityishenkilö	25
4, yksityishenkilö	25
5, Isojärven mökkiläiset, 89 allekirjoittanutta	30
6, 2 yksityishenkilöä	49
7, 2 yksityishenkilöä, 12 allekirjoittanutta	62
8, yksityishenkilö	63
9, Lumimuutos Osuuskunta	69
10, Kolun Voima ry	73

11, yksityishenkilö84

LAUSUNNOT

Lausunnot	Sisältö	Vastine
1 Metsähallitus	Metsähallitus lausuu asiasta valtion luonnonsuojelualuiden ja suojeluun varattujen kiinteistöjen haltijaviranomaisena, niiden hoidosta ja käytöstä vastaavana tahona sekä vastuullaan olevien, uhanalaisten lajien suojelun näkökulmasta. Metsähallituksen Luontopalvelujen hallinnoima Matosuonniemen Natura 2000-alue (SAC, FI0800150) sijoittuu osittain Soinin kaava-alue-alueen sisäpuolelle mutta sille ei hankkeessa kohdisteta rakentamista. Natura-alueella ympäröi valtiensuojelutarkoituksiin varattu alue Soinin rantayleiskaava, joka tullaan perustamaan luonnonsuojelulain mukaiseksi suojelualueeksi. Lähimmät suunnitellut voimalat sijaitsevat lähimmillään Matosuonniemen Natura-alueesta noin 500 metrin etäisyydellä ja suojeluun varattun alueen rajalta noin 280 metrin etäisyydellä. Suunnittelualueen lähellä sijaitsee myös Metsähallituksen hallinnoima Matosuon Natura 2000-alue (SAC, FI0800038), jonka etäisyys lähimmästä suunnitellusta voimalasta on noin 2,7 km. Hankealueen suojelualueita lähimmät voimalat sijaitsevat Soinin kunnan puolella. Metsäpeura Metsäpeura on suojelun perusteena Matosuon Natura 2000-alueella (SAC FI0800038), jonka etäisyys lähimmästä suunnitellusta voimalasta on noin 2,7 km. Kaavaselostuksen mukaan hankealueen pohjoispuolella noin 600 metrin etäisyydellä on Matosuon Natura-alue. Metsähallitus huomauttaa, että kaavaehdotuksen mukaisessa rajauksessa etäisyys on kuitenkin yli 2 km. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan suunnittelumääräyksenä Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden aluetta koskien on, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen. Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostuksessa metsäpeurasta mainitaan ainoastaan Metsähallituksen projektipäällikkö Sakari Mykrä-Pohjan sähköpostitse vuonna 2019 antama esiintymistieto, joka pohjautuu ennen vuotta 2015 tehtyihin havaintoihin. Metsähallitus huomauttaa, että hankkeen vaikutuksia metsäpeuraan ei voi luotettavasti arvioida yli kymmenen vuotta vanhoihin tietoihin perustuen vaan vaikutusten arvioinnin pohjana on käytettävä parasta saatavilla olevaa tietoa. metsäpeura ei ole mukana kaavaehdotuksen tausta-aineistona olleessa luontoselvityksessä, ja Matosuon Natura-alueen Natura-arvioinnissa metsäpeuran osalta oli puutteita. Kaavaselostuksessa ei ole mainittu, miten kaavoituksessa puutteet ovat huomioitu. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (Sitowise, 25.6.2020) mukaan metsäpeuroilla ei todennäköisesti ole voimakasta välttelykäyttäytymistä voimaloita kohtaan. Metsähallitus toteaa, että tuulivoimahankkeista	Poistetaan kaavasta Soinin puolelta kolme tuulivoimalaa sekä supistetaan Soinin kaava-alueen pohjoisosaa. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 4.9. tietoja metsäpeurasta LUKE:lta saatavilla viimeisimmillä metsäpeuratiedoilla. Täydennetään sen pohjalta vaikutuksia metsäpeuraan kaavaselostuksen kohtaan 10.7. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.4. vaikutukset suojelualueisiin, miten kaava vaikuttaa Natura-alueeseen metsäpeuran elinalueena.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	metsäpeuralle aiheutuvat vaikutukset tunnetaan nykyisin vielä huonosti, minkä vuoksi lajin kohdistuvien vaikutusten voimakkuutta tai niiden laajuutta on vaikea arvioida. metsäpeuran kannanhoitosuunnitelmassa (Maa- ja metsätalousministeriön julkaisuja 2023:21, https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/165174) metsäpeuran osalta korostetaan lajin kannalta soveliaiden alueiden riittävää määrää ja niiden yhtenäisyyttä. Luonnonvarakeskus on laatinut asiantuntija arvioinnin (Paasivaara 2022) Keski-Suomen maakuntakaavan 2040 kaavaehdotukseen ehdolla olevientuulivoima-alueiden vaikutuksista metsäpeuraan. Siinä todetaan, että tuulivoimaloiden häiriövaikutukset voivat erityisesti vasojen kanssa liikkuvien metsäpeuravaatimien kohdalla ulottua hyvinkin etäälle, jopa 5 km etäisyydelle tuulivoimaloista. Yleisesti Metsähallitus suosittelee metsäpeuraselvityksissä hyödyntämään Luonnonvarakeskuksen ja Metsähallituksen valmistelemaa vasallisten metsäpeuravaadinten elinympäristöjen ennustekarttaa ja tekemään täydentävää maastohavainnointia Luonnonvarakeskuksen metsäpeurapannoituksiin perustuvien aineistojen lisäksi. Yhteysviranomaisen perustellussa päätelmässä ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on todennut metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten arvioinnin sisältävän puutteita. Yhteysviranomainen on edellyttänyt, että ”ennenalueelle laadittavan osayleiskaavan lopullista hyväksymistä, tulee tarkentaa arviota metsäpeuraan kohdistuvista vaikutuksista. Arvioinnissa tulee selvittää tuulivoima-alueen ja sen ympäristön merkitys Ähtäriin alueen metsäpeurakannan vasomis- ja laidunalueisiin ja arviointi tulee perustua luonnonvarakeskuksen metsäpeuran pantaseuranta-aineistoon tai muuhun vastaavaan riittävään seurantatietoon. Tuulivoimaloista Matosuon Natura 2000 -alueen eteläosiin vasomisaikaan kohdistuvat visuaaliset häiriövaikutukset tulee arvioida näkymäalueanalyysin avulla. Arvioinnissa tulee huomioida Matosuon alueen lisäksi myös Aittosuo – Leppäsuo – Uitusharjun Natura 2000 -alueelle kohdistuvat vaikutukset sekä Konttisuon tuulivoimahankkeesta aiheutuvat yhteisvaikutukset.” Metsähallitus huomauttaa, että kaavaselistuksesta tai liiteaineistosta ei käy ilmi, onko edellytetyt selvityksiä ja arviointeja tehty. Näin ollen saatavilla olevan aineiston perusteella Metsähallitus katsoo, että ei voida poissulkea sitä mahdollisuutta, että kaava toteutuessaan aiheuttaisi merkittäviä haitallisia vaikutuksia Matosuon Natura-alueen suojelun perusteena olevalle metsäpeuralle.	
2 Etelä-Pohjanmaan liitto	Kaavoitus päätös Kimpilamminkankaan tuulivoimakkaavoista on tehty Soinin kunnanhallituksessa ja Ähtäriin kaupungin hallituksessa vuonna 2019. Perusteltu päätelmä hankkeen YVA:sta on annettu vuonna 2020. Liitto kiinnittää huomiota siihen, että kaavaselistus sisältää osin vanhentunutta tietoa ja pyytää kiinnittämään huomiota siihen, että yleiskaava perustuu ajantasaiseen tietoon. Maakuntakaavan kannalta olennaisia tietojen päivitystarpeita tuodaan esiin lausunnossa. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava Kaavaselistuksessa on tuotu esiin uuden Etelä-	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n hyväksyminen syksyllä 2024. Etelä-Pohjanmaan liitto täydentää, että maakuntakaava on lisäksi kuulutettu MRL 201 §:n mukaisesti voimaan joulukuussa 2024. Voimaan tultuaan Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050 on kumonnut aiemmin hyväksytyt voimassa olleet Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavat kokonaisuudessaan. Näin ollen yleiskaavan suhdetta maakuntakaavaan tulee tarkastella suhteessa uuteen voimaan kuulutettuun maakuntakaavaan. Liitto pyytää kuitenkin huomioimaan, että uudesta maakuntakaavasta on jätetty Vaasan hallinto-oikeuteen kahdeksan valitusta, joiden osalta käsittely jatkuu hallinto-oikeuden käsittelyaikataulujen mukaisesti. Hallinto-oikeus voi tarvittaessa keskeyttää maakuntakaavan täytäntöönpanon. Kaavaselostuksessa on kuvattu yleiskaava-alueelle ja sen läheisyyteen sijoittuvat maakuntakaavamerkinnot. Kaavaselostuksesta puuttuu kuitenkin koko maakuntaa koskien annettavat suunnittelumääräykset (mm. tuulivoimaan, sähkönsiirtoon, ekologisiin yhteyksiin ja arkeologiseen kulttuuriperintöön liittyen) ja maakuntakaavamerkintöjen suunnittelumääräykset, jotka liiton mukaan olisi tullut esittää erityisesti niiden merkintöjen osalta, jotka sijaitsevat yleiskaavan alueella ja joihin yleiskaavalla voi olla vaikutuksia. Kaavaselostuksesta puuttuu myös arviointi hankkeen vaikutuksista maakuntakaavan tavoitteiden ja merkintöjen toteutumiseen. Kappaleessa 11.2. on arvioitu, miten yleiskaava toteuttaa alueidenkäyttölaissa maakuntakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia. Liitto katsoo, että yleiskaavassa olisi tullut tämän sijaan arvioida yleiskaavan suhdetta voimassa olevaan Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:een ja sen tavoitteisiin, ei maakuntakaavalle laissa asetettuihin sisältövaatimuksiin. Yleiskaavaratkaisun arvioimista suhteessa maakuntakaavaan olisi helpottanut karttakuva, jossa olisi esitetty yleiskaava-alueen lisäksi myös suunniteltujen voimaloiden sijainti suhteessa maakuntakaavaan. Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että kaavaselostuksessa esitetyt maakunnalliset tavoitteet eivät perustu tuoreimpiin maakunnallisiin tavoitteisiin, joita on linjattu mm. Etelä-Pohjanmaan maakuntastrategiassa (2022), Etelä-Pohjanmaan ilmasto- ja kiertotaloustiekartassa (2022) sekä Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:ssä (2024). Tuulivoima maakuntakaavassa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:ssä osoitetaan osin samalle alueelle yleiskaava-alueen	Täydennetään kaavaselostukseen maakuntakaavan viimeisin tilanne. Täydennetään kaavaselostukseen maakuntakaavan suunnittelumääräyksiä. Päivitetään kaavaselostuksen kohtaan 11.2. kaavan suhde Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:een. Täydennetään Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050 otteeseen kaava-alueen lisäksi tuulivoimaloiden sijainnit. Päivitetään kaavaselostuksen kohtaan 5.2. tuoreimmat maakunnalliset tavoitteet.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	kanssa Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden alueen merkintä. Merkintään liittyy aluekohtaiset suunnittelumääräykset petolintuihin ja metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten huomioimisesta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa (ks. lausunnon osa 'luontoympäristö'). Kimpilamminkankaan alueelle osoitettiin Etelä-Pohjanmaan aiemmin voimassa olleessa maakuntakaavassa (vaihemakuntakaava I) laajempi tuulivoimaloiden alueen merkintä, jota on uudessa maakuntakaavassa rajattu pienemmäksi mm. petolintuihin kohdistuvien vaikutusten vähentämiseksi. Yleiskaava-alue ei vastaa rajaukseltaan maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueen merkinnän rajausta. Maakuntakaavan kaavaselostuksen mukaisesti "maakuntakaavassa osoitettavien tuulivoimaloiden alueiden rajaukset voivat tarkentua eli laajentua tai supistua yksityiskohtaisemman suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin myötä. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on arvioitava, toteutuvatko maakuntakaavan tavoitteet tarkentumisesta huolimatta ja ovatko tarkentuneet aluerajaukset maakuntakaavan mukaisia suhteessa muihin maakunta-kaavamerkintöihin. Mikäli ristiriitaisia muita maakuntakaavan merkintöjä tai periaatteita ei ole ja yksityiskohtaisempien selvitysten perusteella maakuntakaavan tavoitteet yhä toteutuvat, tuulivoimaloiden alueet voivat toteutua maakuntakaavaa laajempina. Maakuntakaavan tuulivoimaloiden alue osoittaa tuulivoimamylyille soveltuvaa sijaintia, jolloin esimerkiksi melualueet voivat sijoittua rajausten ulkopuolelle." Tuulivoimaloiden alueiden kaavamerkintöjen lisäksi maakuntakaavassa annetaan koko maakuntaa koskeva tuulivoimasuunnittelua ohjaava suunnittelumääräys, jota ei ole tuotu esiin kaavaselostuksessa. Liitto pyytää huomioimaan maakuntakaavan toteutumisen yleiskaavan jatkotyössä myös maakuntakaavan yleisen suunnittelumääräyksen osalta. Kappale 10.1 Maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvat vaikutukset" sisältää vanhentunutta tietoa maakuntakaavasta. Lauseen "hankealue on osoitettu Etelä-Pohjanmaan vaihekaavassa I tuulivoimaloiden alueeksi (tv, Kimpilamminkangas (8))" sijaan olisi tullut kuvata alueen sijoittuminen osittain samalle alueelle Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:ssä osoitetun Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden alueen merkinnän kanssa. Sähkönsiirto Kaavaselostuksessa ei tuoda esiin Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:ssä annettavaa	Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavan tuulivoimasuunnittelua koskeva suunnittelumääräys. Päivitetään vaikutusten arviointiin kohtaan 10.1. maankäyttö ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuva arviointi suhteessa uusimpaan maakuntakaavaan.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	sähkönsiirtoon liittyvää yleistä, koko maakuntaa koskevaa suunnittelumääräystä: "Sähkönsiirtolinjojen toteutuksessa ei tule aiheuttaa merkittäviä haittavaikutuksia kulttuuriympäristön ja maiseman kannalta arvokkaisiin alueisiin eikä virkistys-, luonnonsuojelu- ja Natura 2000-alueisiin. Sähkönsiirtolinjat tulee toteuttaa maa- ja metsätalouden, asutuksen sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta mahdollisimman vähäisin vaikutuksin. Määräys koskee vähintään 110 kV voimajohtoja. Energiantuotantoalueiden ja energian varastointialueiden suunnittelussa on ensisijaisesti selvitettävä mahdollisuus toteuttaa sähkönsiirto kokonaan tai osittain maakaapelein. Muutoin liittäminen sähköverkkoon on pääsääntöisesti keskitettävä samaan tai olemassa olevaan johtokäytävään ja yhteispylväisiin yhteistyössä muiden energiantuotannon toimijoiden kanssa." Suunnittelumääräys liittyy erityisesti hankkeen ulkoiseen sähkönsiirtoon, mikä ei kuulu yleiskaavassa käsiteltävään sisältöön. Ulkoinen sähkönsiirto on kaavaselostuksen mukaan suunniteltu toteutettavaksi joko 110 kV ilmajohtolla tai keski-jännitemaakaapelilla. Kaavaselostuksessa ei kerrota ulkoisen sähkönsiirron pituutta, mutta kuvan 7.4. perusteella se on noin kuusi kilometriä. Liitto pyytää huomioimaan voimassa olevan maakuntakaavan suunnittelumääräyksen suunniteltaessa ja toteutettaessa hankkeen ulkoista sähkönsiirtoa. Maakaapelivaihtoehto tukee lähtökohtaisesti paremmin maakuntakaavan tavoitteiden toteutumista. Luontoympäristö Maakuntakaavan kuvailutekstin (s. 11) mukaan "hankealueen välittömään läheisyyteen pohjoispuolelle on osoitettu turkoosina alueena Natura 2000 - verkostoon kuuluva alue". Liitto huomauttaa, että maakuntakaavassa turkoosina/vihreänä osoitetaan luonnonsuojelualueet ja Natura 2000 -verkostoon kuuluvat alueet osoitetaan harmaalla pistekatkoviivalla. Kuvailuteksti on virheellinen siltä osin, että Soinin kaava-alue sijaitsee osin maakuntakaavassa osoitetulla Matosuonniemen luonnonsuojelualueella, jonka kanssa lähes samalla rajauksella osoitetaan maakuntakaavassa myös Matosuonniemen Natura 2000 -verkostoon kuuluva alue. Maakuntakaavassa luonnonsuojelualueille annetaan suojelumääräys, jonka mukaan "alueella ei saa suorittaa sellaisia toimenpiteitä, jotka saattavat vaarantaa alueen suojeluarvoja. Alueella voidaan kuitenkin valtion luonnonsuojeluviranomaisen niin salliessa toteuttaa alueen suojeluarvojen säilyttämiseksi ja palauttamiseksi tarkoitettuja toimenpiteitä. Alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 33 §:n	Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavan sähkönsiirtoon kohdistuva suunnittelumääräys. Ähtärin kaava ei sijoitu Soinin alueelle. Korjataan kohtaan 3.2. maakuntakaavan kuvailutekstiä.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	mukainen rakentamisrajoitus". Luonnonsuojelualueetta ei ole huomioitu kaavaselistuksen kappaleessa 4.6. 'Luonnonsuojelualueet ja suojeluohjelmakohteet muuten kuin Natura-alueen osalta. Hankkeen toteutuksessa tulee varmistua siitä, että maakuntakaavan luonnonsuojelualue huomioidaan ja sille annettu suojelumääräys toteutuu. Maakuntakaavan selvitysten, hankittujen lajiaineistojen ja vaikutusten arviointien perusteella Soinin ja Ähtäriin alueen tuuli-voimasuunnittelun kannalta keskeinen huomioitava laji on metsäpeura. Maakuntakaavan vaikutusten arviointien ja käytyjen neuvottelujen perusteella Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden alueelle annetaan maakuntakaavassa aluekohtainen suunnittelumääräys, jonka mukaan "tuulivoimaloiden alueiden ... 34 (Kimpilamminkangas, Ähtäri ja Soini) ... yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen". Maakuntakaavan aluekohtaista suunnittelumääräystä ei tuoda esiin kaavaselistuksessa eikä yleiskaavassa ole tehty arviointia siitä, miten kaavaratkaisu toteuttaa maakuntakaavan suunnittelumääräystä. Kaavaselistuksessa (nykytilan kuvaus) tuodaan metsäpeuran osalta esiin ainoastaan vuonna 2019 käyty sähköpostinvaihto Metsähallituksen asiantuntijan kanssa. Kaavaselistukseen ei sisälly arviointia hankkeen vaikutuksista metsäpeuraan. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että yleiskaavamateriaalin perusteella ei voida varmistua siitä, että kaavaratkaisu on maakuntakaavan mukainen metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten osalta. Liitto katsoo, että metsäpeuraan kohdistuvia vaikutuksia on arvioitava ja arvioinnin on perustuttava ajantasaisiin tietoihin lajin vaellusreiteistä ja lisääntymisalueista. Maakuntakaavassa Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden alueelle annetaan petolintuihin liittyvä aluekohtainen suunnittelumääräys, jota ei ole tuotu esiin kaavaselistuksessa. Suunnittelumääräyksen mukaan "tuulivoimaloiden alueiden ... 34 (Kimpilamminkangas, Ähtäri ja Soini) ... yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida tuulivoiman vaikutukset alueilla todettujen suurten petolintujen reviireihin. Voimaloiden määrä ja sijainti tulee suunnitella siten, ettei merkittäviä yhteisvaikutuksia muodostu reviirille suunniteltavien muiden tuulivoimahankkeiden kanssa". Kaavaselistuksen vaikutusten arvioinnin mukaan petolintuihin kohdistuu Kimpilamminkankaan hankkeesta korkeintaan kohtalaisia vaikutuksia. Edelleen kaavaselistuksen mukaan "kaava-alueen lähistöllä ei sijaitse muita	Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavan luonnonsuojelualueille annettu suojelumääräys. Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 10.4. kaavan suhdetta maakuntakaavan luonnonsuojelualueisiin ja niille annettuihin suojelumääräyksiin. Poistetaan kaavasta Soinin puolelta kolme tuulivoimalaa sekä supistetaan Soinin kaava-alueen pohjoisosaa. Tehdään kaavaselistuksen liitteeksi erillinen metsäpeuraselvitys ja täydennetään sen tulokset kaavaselistuksen kohtaan 4.9. (nykytilanne) ja 10.7 (vaikutukset). Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 10.4. vaikutukset suojelualueisiin, miten kaava vaikuttaa Natura-alueeseen metsäpeuran elinalueena. Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavan metsäpeuraan kohdistuva suunnittelumääräys.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	tuulivoimahankkeita siten, että niillä olisi linnustoon kohdistuvia yhteisvaikutuksia". Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa, että Kimpilamminkankaan kanssa samalla suuren petolinnun reviirillä on vireillä Kaijansuon tuulivoimahanke Karstulassa ja lisäksi pieneltä osin reviirille sijoittuu myös Juoleikonkankaan vireillä oleva tuulivoimahanke sekä jo rakentunut Konttisuon tuulivoima-alue. Näin ollen hankkeesta voi aiheutua yhteisvaikutuksia, jotka tulee maakuntakaavan suunnittelumääräyksen mukaisesti arvioida ja huomioida. Kaavaselostuksessa ei ole tuotu esiin maakuntakaavassa annettavaa ekologisiin yhteyksiin liittyvää suunnittelumääräystä, jonka mukaan "maankäytön suunnittelussa on tunnistettava alueen ekologiset yhteydet ja turvattava ne tavalla, joka mahdollistaa lajiston liikkumis- ja levittäytymismahdollisuudet. Tunnistettujen ekologisten yhteyksien alueella olevat nykyiset maa- ja metsätalousalueet tulee lähtökohtaisesti säilyttää maa- ja metsätalouksikäytössä". Kaavaselostuksesta ei käy ilmi, että kaavassa olisi tunnistettu alueen ekologiset yhteydet ja arvioitu kaavaratkaisun vaikutuksia niihin. Yhteisvaikutusten arvioinnissa todetaan, että "yhdessä muiden hankealueen ympärille suunniteltujen ja mahdollisesti toteutuvien tuulivoimalahankkeiden kanssa Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke pirstoo alueellisella tasolla metsäisiä alueita ja luontotyyppejä ja muodostaa yhteisvaikutuksia vähentämällä metsäyhteyksiä eri alueiden välillä", mutta kuvaus ei sisällä arviointia vaikutusten suuruudesta ja merkittävydestä. Liitto toteaa, että kaavamateriaalien perusteella ei voida arvioida maakuntakaavan suunnittelumääräyksen toteutumista. Etelä-Pohjanmaan viherrakenne ja ekosysteemipalvelut -selvityksen (2022) mukaan yleiskaava-alue sijaitsee osin laajalla yhtenäisellä metsä- ja suoalueella sekä maakunnallisesti merkittävällä ekologisella yhteydellä. Liiton arvion mukaan hankkeen vaikutusalueen merkittävimmät ekologist yhteydet sijoittuvat kaava-alueen eteläosaan Alajoen varteen, jonka läheisyyteen osoitetaan yleiskaavassa kaksi tuulivoimalaa, sekä kaava-alueen ulkopuolelle, alueen pohjoispuolelle. Liitto kiinnittää huomiota siihen, että kaavaselostuksen tieto, jonka mukaan kaava-alueelta tai sen läheisyydestä ei ole tiedossa olevia havaintoja uhanalaisista tai silmälläpidettävistä eläinlajeista (pl. linnut), on peräisin vuosilta 2015 ja 2016. Maisemat ja kulttuuriympäristö Kaavaselostuksen mukaan "tällä hetkellä on vireillä valtakunnallisten maisema-alueiden päivitystyö. Ehdotukset uusista valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista on annettu 2016 (VAMA2016)".	Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavan petolintuihin liittyvä suunnittelumääräys. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 3.2. maakuntakaavassa ekologisiin yhteyksiin liittyvä suunnittelumääräys. Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. uusi alakohta ekologiset yhteydet. Lisätään kyseiseen kohtaan karttaotteita Etelä-Pohjanmaan viherrakenne ja ekosysteemipalvelut -selvityksestä, ja arvioidaan kaavan vaikutukset ekologisiin yhteyksiin. Päivitetään kaavaselostuksen kohtaan 4.4. että voimassa on valtakunnalliset maisema-alueet (VAMA2021).

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	Liitto huomauttaa, että mainitun päivitystyön mukaisista valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista on tehty valtioneuvoston päätös jo vuonna 2021. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet edellyttävät, että valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen turvaamisesta huolehditaan ja ne otetaan alueidenkäyttölain 24 §:n mukaisesti huomioon alueidenkäytön suunnittelussa. Liitto katsoo, että kaavaselostus perustuu tältä osin vanhentuneeseen tietoon. Lähimpänä kaava-aluetta, noin 14 km etäisyydellä, sijaitsee valtakunnallisesti arvokas maisema-alue 'Lehtimäen mäbiasutus'. Ympäristöministeriön Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa -ohjeen (2024) mukaan maisema-alue sijaitsee hankkeen ulommalla vaikutusalueella, jolle voimat voivat näkyä selvästi, mutta jossa voimat ovat yleensä osa laajempaa maisemakokonaisuutta. Liitto kiinnittää huomiota siihen, että kaavaselostuksessa esitetään osin vanhentunutta tietoa maakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista ja maakunnallisesti merkittävästä rakennetusta kulttuuriympäristöstä. Esimerkiksi kuvassa 4.4. esitetään aiemman maakuntakaavan mukaiset alueet ja kohteet, joihin liittyen on uudessa maakuntakaavassa tehty päivitysinventointeja ja joiden perusteella kaavaratkaisua on päivitetty Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:een. Liitto kuitenkin toteaa, että hankkeen välittömässä lähiympäristössä (0 ... 1-2 km) ja lähivaikutusalueella (0-2 km ... 8-10 km) maakuntakaavassa osoitettavat maakunnallisesti arvokkaat alueet ja kohteet ovat pysyneet aiemman kaavan mukaisina ja kaavaselostuksen tiedot siltä osin oikeina (pl. Parviaisen koulu, jonne ei uudessa maakuntakaavassa osoiteta merkittävän kulttuuriympäristön merkintää). Hankkeen ulommalla vaikutusalueella (8-10 km ... 20-24 km) on maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden ja rakennettujen kulttuuriympäristöjen osalta tehty maakunta-kaavassa muutoksia, mm. aluerajausten tarkistuksia ja kohteiden poistoja, mutta vaikutusalueelle ei ole osoitettu maakuntakaavassa uusia arvokohteita. Näin ollen yleiskaavaehdotuksen voidaan katsoa olevan vaikutusalueelle sijoittuvien kohteiden osalta riittävän ajantasainen. Kaavaselostuksessa ei perustella sitä, miksi näkemäalueanalyysissä on käytetty kokonaiskorkeudeltaan 281 metriä korkeita voimaloita, vaikka kaavassa voimaloiden enimmäiskorkeudeksi esitetään 300 metriä. Liiton mukaan asia tulisi perustella ja kuvata, miten korkeusero vaikuttaa tehtyihin arviointeihin. Kaavaselostuksessa kuvataan hankkeen maisemaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia hyvin	Päivitetään näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeiden voimaloiden mukaiseksi.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	vähäisiksi. Kaavaselostuksessa jää osin epäselväksi, mitkä muut tuulivoima-alueet arvioinnissa on huomioitu ja perustuuko arviointi ajantasaiseen, kuvassa 3.9. esitettyyn tietoon lähialueen hankkeista. Yhteisvaikutusten arviointi ei sisällä esimerkiksi näkemäalueanalyysejä. Liiton arvion mukaan etenkin Juoleikonkankaan tuulivoimahankkeen kanssa muodostuvat yhteisvaikutukset esimerkiksi Kolun kylään ja Arpaisen ulkoilureitille ovat todennäköisesti arvioitua ”hyvin vähäistä” suuremmat. Liitto pyytää tarkastamaan, että yhteisvaikutusten arviointi perustuu ajantasaisiin tietoihin.	Laaditaan näkymäalueanalyyseistä yhteismallinnus Konttisuon tuulivoimaloiden kanssa. Muut suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet on aloitettu tämän hankkeen jälkeen, joten tässä hankkeessa ei arvioida yhteisvaikutuksia niiden kanssa. Näiden hankkeiden yhteydessä on arvioitava yhteisvaikutukset aikaisemmin suunniteltujen tuulivoimahankkeiden kanssa.
3 Keski-Suomen liitto	Keski-Suomessa on voimassa kaksi maakuntakaavaa. Keski-Suomen maakuntakaava hyväksyttiin vuonna 2017 ja se sai lainvoiman vuonna 2020. Lainvoimaista maakuntakaavaa seudullisesti merkittävän tuulivoimatuotannon ja liikenteen osalta muuttaa ja täydentää maaliskuussa 2024 voimaan tullut Keski-Suomen maakuntakaava 2040. Kaavaselostukseen olisi hyvä kirjata ajantasainen tieto Keski-Suomen maakuntakaavatilanteesta. Yhteisvaikutusten arvioinnissa tulisi ottaa huomioon Keski-Suomen maakuntakaavan 2040 mahdollistama tuulivoimakokonaisuus, erityisen keskeistä tämä on luonto- ja maisemavaikutusten arvioinnissa. Kaavaselostuksessa esitettyjen tietojen ajantasaisuus on ylipäänsä syytä tarkistaa ennen kaavan hyväksymistä. Aineistossa viitataan mm. maakotkan reviirinkäyttötietoihin vuodelta 2019 ja valtakunnallisten maisema-alueiden päivitystyöhön, joka on saatu päätökseen jo vuonna 2021. Suunnittelun laadun ja sosiaalisen hyväksyttävyyden kannalta on keskeistä, että suunnittelu perustuu ajantasaisiin tietoihin ja vaikutusten arviointeihin. Keski-Suomen liitto ei muilta osin ota kantaa kaavaehdotukseen.	Päivitetään kaavaselostukseen ajantasainen tieto Keski-Suomen maakuntakaavatilanteesta Päivitetään kaavaselostukseen VAMA-alueiden tilanne.
4 Seinäjoen museot	Kaavaehdotuksen mukainen kaava-alue sijoittuu kokonaan tuulivoimahanketta varten vuonna 2019 tehdyn arkeologisen inventoinnin tutkimusalueelle. Inventoinnissa todetut kiinteät muinaisjäännökset on osoitettu kaavaehdotuksessa sm-merkinnällä (muinaismuistokohde), johon liittyy kaavamääräys. Kaavamääräys on hyvä muuttaa Museoviraston ohjeen (Arkeologinen kulttuuriperintö ja kaavoitus, 2020) mukaiseen muotoon: ”Muinaismuistolaila (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahinsoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä alueellisen vastuumuseon (Seinäjoen museot) lausunto Kaavaselostuksessa (luku 10. 3) on yleispiirteisesti kuvattu hankkeen vaikutukset muinaisjäännöksiin,	Päivitetään kaavamääräys sm-kohteiden osalta lausunnon mukaisesti.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	mutta vaikutusten arvioinnissa ei käsitellä hankkeen konkreettisia vaikutuksia muinaismuistokohteisiin 18-22, jotka sijaitsevat olemassa olevien tai ohjeellisten teiden, ohjeellisten maakaapelireittien ja tuulivoimalan (voimala 1) rakennuspaikan läheisyydessä. Vaikutusten arviointia tulisi täydentää sen osalta, ja kuvata tarkemmin, miten hankkeen toteutuminen vaikuttaisi mainittuihin muinaisjäänkösiin ja miten vaikutuksia voi lieventää. Museo kehottaa erityisesti harkitsemaan voimalan 1 ohjeellisen rakennuspaikan sijoittamista kauemmas muinaismuistokohteesta 22, johon kaavan toteutumisella olisi mahdollisesti merkittävä kielteinen vaikutus. Kaavaa laadittaessa voi myös neuvotella Museoviraston kanssa muinaisjäänköseen poistamisesta rakennuspaikan kohdalla (muinaismuistolaki, 13 §). Muinaisjäänköksen poistaminen edellyttää yleensä kohteen riittävää tutkimista, mikä ei yksittäisen tervahaudan tapauksessa ole kuitenkaan suuri toimenpide	Täydennetään muinaismuistokohteen kaavamääräykseen seuraava teksti: "Rakennettavien alueiden läheisyydessä muinaismuistot on merkittävä maastoon ennen rakennustöiden aloittamista."
5 Puolustusvoimat 2. Logistiikkayksikö	Puolustusvoimat toteaa, että kaavan vaikutusten arvioinnissa on käsitelty kaavan vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan. Kaavaselostuksen mukaan hankkeelle on saatu Pääesikunnan myönteinen hyväksyttävyyslausunto. Puolustusvoimat muistuttaa, että kaavan perusteella tuulivoimalan rakentamislupaa ei tule voida myöntää sijainnille, joka poikkeaa Pääesikunnan hyväksymästä sijainnista (koordinaattipiste) yli 100 metriä. Puolustusvoimilla ei ole huomautettavaa kaavaehdotukseen, mikäli tuulivoimaloiden ohjeelliset sijainnit ovat yhdenmukaiset niiden tietojen (koordinaatit) kanssa, joiden perusteella Pääesikunta on antanut hankkeelle myönteisen hyväksyttävyyslausunnon. Lisäksi tuulivoimaloiden enimmäiskorkeuden ja lukumäärän tulee olla yhdenmukaiset niiden tietojen kanssa, joiden perusteella Pääesikunta on antanut hankkeelle myönteisen hyväksyttävyyslausunnon. Jos kaavoitettavien tuulivoimaloiden lukumäärä on suurempi, tuulivoimalat ovat yli 10 metriä korkeampia tai sijoittelu poikkeaa yli 100 metriä hyväksyttävyyslausunnon mukaisista tiedoista, Pääesikunnalta on pyydettävä uusi lausunto hankkeen hyväksyttävyydestä. Ajantasaisiin hanketietoihin perustuva myönteinen Pääesikunnan hyväksyttävyyslausunto tulee saada ennen rakentamislupien perusteena käytettävän yleiskaavan hyväksymistä.	Merkitaan tiedoksi.
6 Fingrid	Fingridillä ei ole lausuttavaa osayleiskaavojen ehdotusvaiheesta. Tässä lausunnossa ei kuitenkaan voida ottaa kantaa tarkemmin rakentamiseen tai teknisiin ratkaisuihin. Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan risteämälausuntopyynnön	Merkitaan tiedoksi.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot. Tämä lausunto koskee vain Fingrid Oyj:n voimajohtoja.	
7 Museovirasto	Ähtäriin kaupunki on pyytänyt Museovirastolta lausuntoa koskien otsikon asiaa. Museoviraston ja alueellisten vastuumuseoiden työnjakoon perustuen, asiaa hoitaa Seinäjoen museot	Merkitään tiedoksi.
8 Koillis-Satakunnan Sähkö Oy	Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:llä ei ole lausuttavaa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaehdotukseen.	Merkitään tiedoksi.
9 Soinin kunta	Ähtäriin puolelle sijoittuvat tuulivoimalat ovat herättäneet suurta huolta sekä Kolun vakituisen väestön että alueen vapaa-ajan väestön keskuudessa. Voimalat sijoittuvat lähelle rakennuksia, lähimmillään noin 1,3 km etäisyydelle sekä vakituisesta että vapaa-ajan asumuksesta. Erityisesti voimalat 2,5,7,8 ja 10 aiheuttavat sekä melu- että välkehaittaa alueen asukkaille. Tuulivoimaloiden melu- sekä välkehaittoja on tutkittava vielä tarkemmin korkeammalla lähtömelutasolla ja 300 m korkeilla voimaloilla mitoitettuna. Esimerkkejä lähtömelun tasoa 112,1 dB käyttävistä meluselvityksistä löytyy mm. Alajärven Suolasalmenharjun, Kankaanpään Haukkasalon, Vaalan Haarasuonkankaan, Pihlputaan Uusimon ja Vöyrin Ölandin tuulivoimalahankkeiden osalta. Melutason havainnollistamiseksi olisi syytä lisätä karttakuvaan myös melutaso 35-40db, jotta melutason aleneminen etäisyyden kasvaessa näyttäytyy selkeämmin. Lisäksi toimijan on varmistettava se, että puhelin- televisio- ja radioliikenteen verkkojen toimivuus alueella ei ainakaan nykyisestä huonone voimalaitosrakentamisen myötä. Hautakylän kyläyhdistys jätti asiasta oheisen lausunnon, joka kuvaa alueen asukkaiden tunteja: "Tuulimyllyjen välke- ja meluarvojen tulee perustua todellisiin arvoihin. Osa tuulimyllyistä on liian lähellä niin vakinaista kuin myös vapaa-ajan asutusta. Nämä tuulimyllyt ovat Ähtäriin kaupungin puolella, mutta niiden vaikutusalue mahdollisine haittoineen kohdistuu täysin Soinin asukkaisiin sekä mökkiläisiin." Soinin kunta yhtyy Hautakylän kyläyhdistyksen lausuntoon ja esittää huolenaan, että tuulivoimalat sijoittuvat liian lähelle Soinin kunnan alueella sijaitsevaa vakinaista- ja vapaa-ajan asutusta ja siten häiritsevät asukkaita.	Melumallinnukset ovat tehty 300 m korkeilla voimaloilla, joiden turbiini sijoittuu 200 m korkeuteen. Alueelle ei saa toteuttaa sellaisia tuulivoimaloita, joiden lähtömelutaso on yli 108 dB. Tuskin alueelle halutaan meluisampia tuulivoimaloita. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia. Korvataan kaavan yleisistä määräyksistä kohta "Voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä niin, että haitallisia vaikutuksia ei synny" määräyksellä "Voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen." Päivitetään kaavaselostuksen kohtaa 10.19 Vaikutukset TV-kuvaan sekä radio- ja mobiiliyhteyksiin ajantasaiset tiedot mobiiliverkoista sekä korjaavat toimenpiteet, jos TV-kuvassa esiintyy häiriöitä. Tuulivoimaloiden meluselvitys on tehty enimmäiskokoisilla voimaloilla (napakorkeus 200 m) ja sallitulla maksimimelulla, jolloin kaavaselostuksessa on kuvattu kaavan enimmäisvaikutus. Tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylity asuin- tai lomarakennusten kohdalla. Koska ohjearvo ei ylity, tuulivoimalat eivät aiheuta napuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa. Päivitetään näkymäalueanalyysi ja välkeselvitys 300 m korkeilla voimaloilla.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
10 Ähtärin eläinpuisto	Hanke on noin 20 km etäisyydellä eli haittoja ei ole eläinpuiston toimintaan ja lausuntona on, että Ähtärin Eläinpuisto Oy ei vastusta ko. hanketta.	Merkitään tiedoksi.
11 Alavuden kaupunki	Alavuden kaupungilla ei ole huomautettavaa	Merkitään tiedoksi.
12 Telia	Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Sähkönsiirtojohdoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).	Merkitään tiedoksi.
13 Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Alueidenkäyttö Suunnittelualueella on voimassa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050, jossa alue on pääosin osoitettu tuulivoimaloiden alueeksi. Lähimmät asuinrakennukset sijoittuvat noin 1,3 kilometrin etäisyydelle lähimmistä tuulivoimaloista. Kaava-alueeseen ei sisälly 40 desibelin melualue. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus toteaa, että lähtökohtaisesti 40 desibelin melualueen on sisällyttävä kaava-alueeseen, sillä melu ja välke rajoittavat ympäröivää maankäyttöä. Kimpilamminkankaan hankkeen osalta tämä koskee alueita, joissa melu ja välke ulottuvat tuulivoimakaavojen ulkopuolelle. Lähialueella ei sijaitse valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita tai kulttuuriympäristöjä. Lähimmät maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt sijaitsevat n. 4 kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista. Kaava-alueen läheisyydessä sijaitsee Arpaisten ulkoilu- ja vaellusreitti. Kaavaselostuksessa on kuvasovite kaava-alueen itäpuolelta Arpaisten reiteiltä. Selostuksen mukaan maiseman muutos on suuri ja voimalat hallitsevat maisemaa avoimessa suoympäristössä. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus yhtyy vaikutustenarvointiin, jonka mukaan tuulivoimalat saattavat häiritä alueella liikkuvia ja hanke muuttaa alueen luonnontilaisen ympäristön luonnetta ja identiteettiä. Liikenneympäristö Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksella on käynnissä esitettyjä erikoiskuljetusreittejä koskevia tiesuunnitteluhankkeita. Maalahden kunta	Tuulivoimaloiden etäisyys hankealueen reunoista on noin 600-800 metriä. Kaava on ollut vireillä jo kuuden vuoden ajan. Tuona aikana etäisyyttä on pidetty riittävänä, koska melumallinnuksiin on lisätty lähtömelua varovaisuusperiaatteen mukaan, jolloin mallinnettu 40 dB:n melualueen laajuus on todennäköisesti laajempi kuin toteutuva melualue. Hanke- ja kaava-alueen reunojen välittömässä läheisyydessä ei myöskään ole potentiaalisia rakentamiskohteita tai rakentamisen painetta. Näistä syistä kaava-alueen laajentaminen nyt kaavaprosessin loppuvaiheessa ei ole mielekasta.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	suunnittelee yhteistyössä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa jalankulun- ja polkupyöräilyn väylän ja siihen liittyvän alikulkukäytävän rakentamista maanteiden 17663 ja 673 liittymäalueelle ja sen läheisyyteen. Tiesuunnitelma on parhaillaan hyväksyttävänä. Samoin maantielle 679 suunnitellaan jkpp-väylää (Maanteiden 679 ja 17574 parantaminen rakentamalla jalkakäytävä ja pyörätie välille Paxal–Vias). Hankkeesta on meneillään tiesuunnitelman laatiminen. Em. ja mahdollisista muista tiehankkeista kannattaa kysellä tarkemmin ELY-keskuksesta tuulivoimapuiston rakentamisen lähestyessä. Muistutamme, että erityisesti suunnittelualueen läheisten sorapintaisten yhdysteiden kuntoon ja kunnossa pysymiseen tulee kiinnittää huomiota rakentamisen aikana. Myös erikoiskuljetusreiteille tehtävät väliaikaiset muutostoimenpiteet tulee ennallistaa välittömästi kuljetusten jälkeen. Tämä on tärkeää erityisesti liikenneturvallisuuden takaamiseksi maantieverkolla. Luonnonympäristö Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta antamassaan perustellussa päätelmässä (28.10.2020) yhteysviranomainen on edellyttänyt tarkempaa arviota metsäpeuraan kohdistuvista vaikutuksista ennen osayleiskaavan lopullista hyväksymistä. Yhteysviranomaisen mukaan arvioinnissa tulee selvittää tuulivoima-alueen ja sen ympäristön merkitys Ähtäriin ja Soinin alueen metsäpeurakannan vasomis- ja laidunalueisiin ja arvioinnin tulee perustua Luonnonvarakeskuksen metsäpeuran pantaseuranta-aineistoon tai muuhun vastaavaan riittävään seurantatietoon. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus huomauttaa, että kaavaselostuksessa ei ole lainkaan käsitelty Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan vaikutuksia metsäpeuraan. Ähtäriin puolelle sijoittuvan kaava-alueen rajalta on lähimmillään matkaa Matosuon Natura-alueelle 3,5 km. Metsäpeura on Matosuon Natura-alueen suojeluperustelaji. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston näkemäalueselvityksen (Afrý 2024) mukaan Matosuon Natura-alueen etelä- ja keskiosiin näkyy 10–16 tuulivoimalaa eli kaikki suunnitellut voimalat voivat näkyä Natura-alueelle. ELY-keskus huomauttaa, että tuoreimpaan tutkimustietoon perustuva tuulivoiman metsäpeuralle aiheuttama mediaanihäiriövaikutusvyöhyke on 5 km. Myös Luonnonvarakeskus on useissa lausunnoissaan tuonut esille, että nykytietämyksen perusteella metsäpeuralle tärkeiden suo- ja metsävaltaisten Natura 2000 -alueiden ja tuulivoiman väliin tulisi	Poistetaan kaavasta Soinin puolelta kolme tuulivoimalaa sekä supistetaan Soinin kaava-alueen pohjoisosaa. Täydennetään kaavan liitteeksi metsäpeuraselvitys, jossa käytetään LUKEn viimeisimpiä metsäpeuratietoja. Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 4.9. Eläimistö alaotsikko Metsäpeura, jossa kuvataan kaavan vaikutukset Täydennetään selvityksen tulokset kaavaselostukseen. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.4. miten kaava vaikuttaa Natura-alueeseen metsäpeuran elinalueena.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	jättää vähintään noin viiden kilometrin suojavyöhyke. ELY-keskus on Natura-lausunnoissaan 17.9.2020 todennut, että visuaaliset häiriöt saattavat aiheuttaa Matosuon Natura 2000 - alueen eteläosan muuttumisen metsäpeuran välttelyalueeksi, jolloin ei voida poissulkea merkittäviä haitallisia vaikutuksia niin Matosuon Natura 2000 - alueella esiintyvän, kuin koko Ähtärin ja Soinin alueen metsäpeurapopulaatioon. ELY-keskus lausuu salassa pidettävästä lajista erillisessä liitteessä. Kaavaselostuksen mukaan hankealueelta ei ole aiempia viitasammakkohavaintoja eikä vuonna 2019 linnustoselvitysten yhteydessä havaittu viitasammakoita. Erillistä viitasammakoselvitystä ei kaavaselostuksen mukaan hankealueelle tehty. Kaavaselostuksessa myös todetaan, että viitasammakoille soveltuvien elinympäristöjen lähietäisyydelle ei sijoiteta voimaloita eikä uusia tieyhteyksiä, eikä viitasammakon kutulammikoiden laatuun elinympäristönä siten kohdistu haitallisia vaikutuksia. ELY-keskus huomauttaa, että laji.fi-palvelun mukaan alueelta on kuitenkin tehty viitasammakko havaintoja vuosina 2020 ja 2021. Viitasammakkohavaintoja on tehty kaavaehdotuksen mukaisen voimalan numero 6 lähistöltä sekä voimalalle numero 4 suunnitellun huoltotien varrelta. ELY-keskus huomauttaa, että viitasammakko on luontodirektiivin liitteessä IV a mainittu laji ja sen lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen tai heikentäminen on luonnonsuojelulain 78 § nojalla kielletty. Viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikat tulee säilyttää sekä merkitä SI- tai luo-merkinnällä kaavassa. ELY-keskus katsoo myös, että hankealueella tulee tehdä kattava viitasammakoselvitys ja arvioida tarkasti teiden ja voimaloiden perustamistöiden aiheuttamien vesitalouden muutosten vaikutukset viitasammakoihin ennen kuin kaava voidaan hyväksyä. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen sähkönsiirtoreitti on muuttunut kokonaan YVA-menettelyn jälkeen. Vaikka sähkönsiirtoreitti ei kuulu kaava-alueeseen, on se silti tärkeä osa hanketta. ELY-keskus huomauttaa, että uuden sähkönsiirtoreitin ympäristövaikutuksia ei ole arvioitu ollenkaan kaavaselostuksessa. ELY-keskus katsoo, että myös sähkönsiirtoreitillä tulee tehdä riittävät selvitykset ja arvioida sen aiheuttamat ympäristövaikutukset. ELY-keskus näkee, että ilmajohtojen negatiivisten luontovaikutusten lieventämiseksi (pirstoutuminen, luontokato, törmäysvaikutus, maisema) tulee sähkönsiirto toteuttaa ensisijaisesti maakaapeloinnilla.	Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 4.9 tiedot laji.fi-palvelun viitasammakkohavainnoista ja täydennetään kohtaan 10.7 hankkeen vaikutuksia viitasammakkoon. Lisätään kaavakartalle luo-merkinnät viitasammakoiden lisääntymis- tai levähdysalueille. Voimala 6 rakennetaan muuta maastoa korkeammalle kohdalle, jossa ei ole viitasammakon elinympäristöä. Voimalan 4 lähellä on turvetuotantoa varten rakennettuja laskeutusaltaita, joiden yhteydessä on viitasammakolle soveltuvaa elinympäristöä. Rajataan voimalan 4 tv-alueita koillisreunasta niin, että voimalan rakenteita ei voi rakentaa laskeutusaltaiden kohdalle. Sähkönsiirron tarkempi toteuttaminen suunnitellaan muussa kuin kaavaprosessissa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	ELY-keskus huomauttaa, että Kimpilamminkankaan hankkeen yhdessä muiden hankkeiden kanssa aiheuttamane yhteisvaikutusten arviointi on tehty puutteellisesti. Yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu maakotkan tai metsäpeuran osalta. Lisäksi yhteisvaikutusten arvioinnissa ei ole huomioitu vain noin 2 km päähän Kimpilamminhankkeen eteläpuolelle suunniteltua Juoleikonkankaan tuulivoimahanketta, vaikka se esitetäänkin kaavaselostuksen kuvassa 3.9. ELY-keskus on Natura-lausunnossaan todennut, että Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat niin Matosuon Natura 2000 -alueella, kuin yleisemmin alueella esiintyviin maakotkiin ja metsäpeuroihin. Nykyisten selvitysten valossa on epäselvää, missä laajuudessa tuulivoimahanke voisi toteutua ilman merkittäviä vaikutuksia kyseisiin lajeihin. ELY-keskus huomauttaa, että luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos Natura-arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon. Oikeuskäytännön perusteella merkittävistä heikentävistä vaikutuksista Naturan suojeluperusteille saa jäädä minkäänlaista tieteellistä epäilyä. ELY-keskus huomauttaa, että kaavaselostusta ei ole kokonaisuudessaan päivitetty hankealueen ja tuulivoimaloiden määrien muutosten myötä. Kaavaselostuksen lukeminen ja tulkitseminen on vaikeaa ja sekavaa, koska vaikutusarvioinneissa mainitaan edelleen alueita, jotka ovat nykyisen hankealueen ulkopuolella. Vesienhoito Kaavaselostuksen luvussa 10.9. todetaan, että tuulivoimaloiden ja teiden maanrakennustoista voi aiheutua kiintoaineen, humuksen ja ravinteiden kulkeutumista vesistöihin. Vesistövaikutusten arvioidaan jäävän lyhytaikaisiksi ja tilapäisiksi. ELY-keskus huomauttaa, että jos alueella tehdään ojituksia, ojitusten vaikutukset pintavesiin jatkuvat vuosikymmeniä, erityisesti koska selostuksen luvun 4.10 mukaan yli puolet kaava-alueiden maaperästä koostuu paksusta turvekerroksesta. Vaikutukset	Kaavaselostuksen kohdassa 3.9 on esitetty lähialueen (30 km) tiedossa olevat tuulivoimahankkeet mukaan lukien Juoleikonkankaan tuulivoimahanke. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.4. vaikutukset suojelualueisiin, miten kaava vaikuttaa Natura-alueeseen metsäpeuran elinalueena. Tehdään törmäysmallinnus uudestaan niin, että siitä näkyvät käytetyt parametrit.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	ojituksien osalta eivät siis rajoitu vain rakentamisaikaan. Tietyt samoin kuin muut kaivutyöt ja rakenteisiin liittyvät kaivu- ja kuivatustyöt saattavat aiheuttaa eroosiota (kiintoaine ja ravinteet) sekä pohjavesien pinnan laskua. Pohjaveden lasku turvemaiden lisää turpeen hajoamista, mistä puolestaan seuraa ravinteiden ja orgaanisen aineksen huuhtoutumista valumavesiin. Kuten kaavaselostuksessa todetaan, kaava-alueella on useita lampia ja runsaasti puroja. Osa kaavaehdotuksessa esitetyistä ohjeellisista voimalapaikoista sijoittuu lähelle lampea, puroa tai ojaa. Matolampi ja Syväjoki on tunnistettu metsätalouden vaikutuksille herkiksi vesistöiksi. Myös muita kaava-alueen pieniä vesistöjä on syytä pitää herkinä, vaikka niistä ei ole olemassa riittävästi tietoja herkkyyden arvioimiseksi. Koko hankealueella ja etenkin vesialueiden läheisyyteen rakennettaessa tulee ottaa huomioon eroosioriski ja pyrkiä minimoimaan maa-ainesten päätyä vesistöön. Kiintoaineen kulkeutuminen vesistöihin aiheuttaa peittymistä, liettymistä ja rehevöitymistä, millä on haitallinen vaikutus vesistöjen veden laatuun ja ekologiseen tilaan. Kiintoaine- ja ravinnepäästöjen minimoimiseksi kaivutyöt tulee toteuttaa siten, että vältetään korkeimman valunnan ajankohtia ja tehdään huolelliset suunnitelmat pintavesivaikutusten minimoimiseksi. Kaiken kaikkiaan hankesuunnittelussa tulee ottaa huomioon mahdolliset vesistövaikutukset, myös välilliset, ja pyrkiä vähentämään vesistövaikutuksia. Turvetuotannon vesienkäsittelymenetelmiä on suositeltavaa hyödyntää kaava-alueen vesienhallinnassa. Rakenteiden kunto on varmistettava ennen voimala-alueen rakentamisen aloittamista. Tasausaltaat eivät kuitenkaan ole yksinään kovin tehokkaita vesienkäsittelymenetelmiä turvemaiden. Niiden lisäksi vesienkäsittelyä olisi suositeltavaa tehostaa esimerkiksi pintavalutuksella. Hanke tulee toteuttaa siten, ettei siitä aiheudu esteellisyttä vesieliöstön vapaalle liikkumiselle hankealueella (mm. tierummut). Jos virtavesiä ylitetään työkoneilla, tulee ottaa huomioon eroosioriski ja pyrkiä estämään eroosio sekä uoman rakenteen muuttuminen. Kaavaselostuksessa ei ole arvioitu eri hankkeiden yhteisvaikutuksia pintavesien osalta.	Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.9. seuraava teksti: Suurin osa kaava-alueen tieverkosta on olemassa olevaa turvetuotantoa palvellutta tiestöä ja uusia teitä tarvitaan vain vähän. Uusien teiden kohdille tarvitaan ojat, joista voi aiheutua myös pitkäaikaisempaa vesistövaikutusta. Hankkeen toteuttaminen ei edellytä pohjaveden pinnan laskua eikä toteuttamisessa ole myöskään tunnistettu sellaista vaikutusta, että pohjaveden pinta laskisi. Tuulivoimaloiden rakentamisen vesistövaikutukset ovat huomattavasti vähäisemmät kuin alueella harjoitetun turvetuotannon. Turvetuotantoa varten rakennettuja vesienkäsittelyrakenteita hyödynnetään hankkeen toteutuksessa. Hankkeessa hyödynnetään alueen turvetuotantoa varten rakennettua tiestöä, ja uusia teitä tulee alueelle vain vähän. Jos uudet tietyt ylittävät oja, niiden kohdille rakennetaan riittävän väljät rummut niin, että ei muodostu esteellisyttä vesieliöstön vapaalle liikkumiselle.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

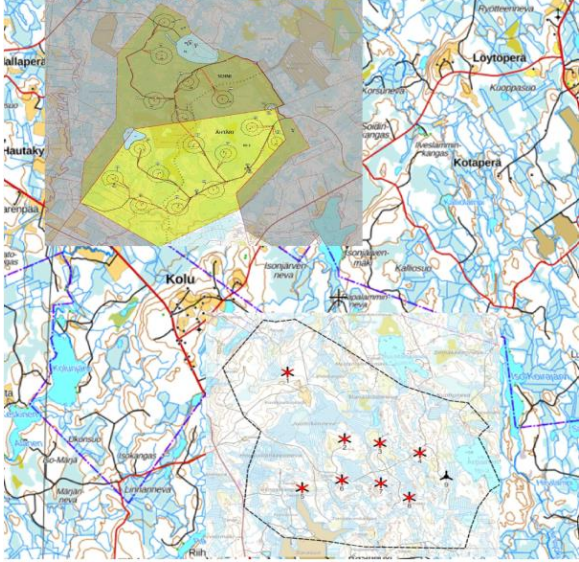
8.4.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
		Vaikutusten arvioinnissa ei ole tunnistettu sellaista vaikutusmekanismia, jonka perusteella hankkeella voisi olla pintavesivaikutuksia yhdessä muiden hankkeiden kanssa.
14 Ähtäriin kaupunki, Tila- ja infrapalveluiden lautakunta	Ähtäriin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen lausuu Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaehdotuksesta seuraavaa: Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaehdotuksen kaavaselostus sisältää osin vanhentunutta tietoa, mikä tulee korjata. Selostuksessa viitataan toistuvasti vanhentuneeseen Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan voimassa olevan maakuntakaavan 2050 sijaan. Myös valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta käytetään päivittämätöntä tietoa. Kaavaselostus tulee tarkistaa muuttuneilta osin ja saattaa ajantasaiseksi. Linnustollisesti merkittävälle alueelle ei lähtökohtaisesti tulisi sijoittaa ilmajohtoja. Sähköjohtojen vaikutukset maisemaan, äänimaailmaan, linnustoon ja eläimistöön tulee selvittää, kuten myös muiden hankkeiden sähkönsiirtomenetelmien yhteisvaikutukset mm. suuriin muuttolintuihin. Mikäli sähkönsiirto toteutetaan maakaapeloinnein, tulee hanketoimijan selvittää rakentamisen vaikutukset suoluonnon vesitaseeseen. Kaavaehdotuksen aineistossa ei ole huomioitu hankkeen yhteisvaikutuksia alueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa mm. muuttolinnustoon ja päiväpetolinnuston elinympäristöön ja näiden muutoksiin. Kotkien törmäysmallinnuksen laskennassa käytetyt laskentatavat ja laskelmissa käytettyjen numeraalisten arvojen perusteet tulisi avata. Tällaisenaan törmäysmallinnuksessa tuotettu data on heikkolaatuista. Hankkeen vaikutusten ja yhteisvaikutusten määrittely alueella esiintyvään metsäpeurapopulaatioon ja sen elinympäristöön on myös varsin puutteellinen. Nämä selvitykset ja em. vaikutusten lieventämistoimenpiteet tulee laatia ja hyväksyttää valvovalla viranomaisella ennen kaavoitusmenettelyn jatkamista.	Päivitetään kaavaselostuksen kohtaan 3.2. viittaukset vanhentuneesta Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavasta voimassa olevaan maakuntakaavaan. Päivitetään kaavaselostukseen alueidenkäyttötavoitteet. Sähkönsiirto on tarkoitus toteuttaa ilmajohtona. Kaava ei ota kantaa sähkönsiirron tarkkaan sijaintiin kaava-alueen ulkopuolella. Sähkönsiirron yksityiskohtainen suunnittelu tapahtuu omissa suunnitteluprosesseissaan. Kaavaselostuksen kohdassa 10.23. on kuvattu linnustoon kohdistuvat yhteisvaikutukset. Kaava-alueen lähistöllä ei sijaitse muita tuulivoimahankkeita siten, että niillä olisi linnustoon kohdistuvia yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kanssa. Kaavaselostuksen salaisena liitteenä on 18.8.2025 päivätty maakotkan törmäys- ja populaatiomallinnus. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 4.9. tietoja metsäpeurasta LUKE:lta saatavilla viimeisimmillä metsäpeuratiedoilla. Täydennetään sen pohjalta vaikutuksia metsäpeuraan kaavaselostuksen kohtaan 10.7.

Muistutukset	Sisältö	Vastine
1, 5 yksityishe	KIMPILAMMINKANKAAN TUULIVOIMA-ALUE Alueen yleisenä ongelmana on sen asettuminen	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
nkilöä	kahden kaupungin/kunnan alueelle. Ähtäriin puolella olevat tuulimyllyt aiheuttavat suurimman haitan Soinin asutukselle. Tästä seuraa se, että päätökset tehdään käytännössä "vääriä" alueilla. Tuulimyllyjä on alueelta vähennetty, mutta ei asutuksen läheisyydestä. Pysyvää asutusta lähinnä olevat myllyt ovat vain 1,3 km etäisyydellä. Kohtuutonta haittaa aiheuttavat tuulimyllyt ovat suunnitelmissa jäljellä. Lisäksi alueelle rakentuu toinen alue, Juoleikonkangas, josta suunnitelmissa ei ole sanaakaan. Käsin muokattu kuva alueesta, jossa molemmat suunnitellut tuulivoima-alueet samalla kartalla. Ei täysin mittakaavassa, koska tällaista karttaa ei ole vielä saatavilla.  Kimpilamminkangas (pohjoinen)+Juoleikonkangas (etelä) välissä 3,9km Tässä eriteltynä tarkemmin: 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet ja 10.23 Yhteisvaikutukset muiden alueiden kanssa Kohdasta puuttuu virheellisesti alueelle rakentuva Juoleikonkankaan tuulivoimahanke. Tätä ei ole arvioitu, vaikka se on tiedossa. Asia on jätetty virheellisesti pois. Alueiden väliin jää vain 3,9 km ja vaikutusalueet menevät päällekkäin. Kenen vastuulla on tämän virheen korjaaminen ja saattaminen viranomaisien tietoon? Nämä kaksi hanketta ovat selvästi ympäristölupien piirissä, mutta näin ei ole menetetty. KHO on päätöksessään 2/2024 linjannut, että tarve hakea ympäristölupaa on olemassa jo silloin jos naapurussuhdelain mukaista rasiutusta saattaa ilmetä. Nyt ei saata ilmetä, vaan ilmenee. Myös Vaasan hovioikeus on päätenyt samaan tuoreissa päätöksissä.	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimaloiden rakentamista koskeva ohjeistus. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylitä. Kaavaselostuksen kohdassa 3.9 on esitetty lähialueen (30 km) tiedossa olevat tuulivoimahankkeet mukaan lukien Juoleikonkankaan tuulivoimahanke. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	4.8 Linnusto Tuulivoimapuiston läheisyydessä pesii maakotka. Maakotkan pesä on vain 3.9 km päässä voimala-alueesta. Voimala alue on vaaraksi eläimelle, jonka reviiri on iso. 4.9 Eläimistö Alueella on lisääntymisalueeksi luokiteltava elinvoimainen metsäpeurakanta. Miten varmistetaan, ettei metsäpeurakanta häiriinny voimaloiden läheisyydessä? Voimalat ulottuvat maahan asti joten niiden vaikutus ulottuu metsäpeuroihin. 8.6 Osayleiskaavaehdotus Ehdotus ei edelleenkään ota huomioon alueen hiljaista äänimaisemaa. Alueen melumaailma ei ole rinnastettavissa kaupunkiin. Alueen hiljainen äänimaisema toimii vetonaulana monelle asukkaalle. Kenen vastuulla on ottaa tämä huomioon? 10.1 Maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvat vaikutukset Kohdassa vähätellään alueen asutusta ja luontoa. Alue, johon tuulivoimalat vaikuttavat asuu ihmisiä ja siellä sijaitsee myös paljon vapaa-ajan asutusta. Lisäksi alueen luontoarvot mm. metsäpeurat ja maakotka ovat vaikutuksen alaisena. Tuulivoiman rakentamisen jälkeen alue muuttuu pysyvästi ja siitä aiheutuu pysyvää haittaa sekä luonnolle, että ihmisille. Alueella on myös metsää, mutta tuulivoimaloiden vaikutusalue on huomattavasti isompi, kuin myllyn kivijalka ja sen ympärillä sijaitseva metsä. Kenen vastuulla on punnita tarkemmin näitä vaikutuksia ja miksi ne on jätetty tähän asti noteeraamatta? 10.11 Meluvaikutukset Meluvaikutuksiin ei Sitowise/Huhtinen kommentoi käytännössä muuta, kuin alle 108Db arvoissa pysytään. Epävarmaksi jäi, miten tähän tulokseen päästään, koska suunnitellut tuulimyllyt ovat tehoiltaan isommat, kuin tällä hetkellä valmistetaan. Sitowise/Huhtinen kertoi myös, että tällaiset tuulimyllyt ovat vasta kehitteillä.	olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa. Tuulivoimaloiden sijainneissa on otettu huomioon maakotkien reviirit törmäysriskimallinnuksen avulla. Tehdään kaavaselostuksen liitteeksi erillinen metsäpeuraselvitys ja täydennetään sen tulokset kaavaselostuksen kohtaan 4.9. (nykytilanne) ja 10.7 (vaikutukset). Tuulivoimaloista lähtee ääntä, joka muuttaa lähialueen äänimaisemaa. Tuulivoimaloilla on aina vaikutuksia ympäristöön. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että tuulivoimaa koskevat melutason ohjearvot eivät ylitä asuin- tai lomarakennusten kohdalla. Alueelle ei saa toteuttaa sellaisia tuulivoimaloita, joiden lähtömelutaso on yli 108 dB. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Kenen vastuulla on selvittää ja vastata siitä, että käytettävä laitteisto vastaa vaadittua tasoa? Mitä tapahtuu, jos kaavassa määritettyyn arvoon ei päästä? Meluvaikutus/Tuulimyllyjen sijoitus Ely-keskuksen ylitarkastajan Jussi Telarannan Kommentti: "Omissa lausunnoissamme olemme lähtökohtaisesti todenneet, että 40 desibelin melualue pitää mahtua kaava-alueelle (ja ts. "oman kunnan" alueelle) Miten tämä asia toteutuu tässä hankkeessa? 10.2 Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset Luonnoskuvat tuulimyllyjen näkyvyydestä maisemassa ovat täysin virheellisesti luonnostellut. Kuvissa tuulimyllyjen siivet ovat ala-asennossaan männynlatvojen tasalla. Suunniteltujen tuulimyllyjen napakorkeus on 200m maasta ja siiven pituus 100m Siipi ala-asennossa on siis 100 metriä maanpinnasta. Pisimmilläänkin mänty kasvaa 40 metriä pitkäksi. Luonnoskuvista siis puuttuu 60 metriä tuulimyllyjen pituudesta, eli 30% napakorkeudesta. Kenen vastuulla on korjata tämä virhe? Näkemäalueanalyysissä on myös virheelliset tiedot tuulimyllyjen korkeudesta (Tämän on myös Sitowise/Huhtinen tunnustanut kohdassa 10.12). Analyysi on siis virheellinen ja vaatii korjausta. Kenen vastuulla tämän virheen korjaaminen on ja tiedon saattaminen eteenpäin? Projektin on esitelty virheellisillä tiedoilla viranomaisille ja asukkaille. 10.12 Välkevarjostuksen vaikutus Välkevarjostuksen laskuperusteena olevat tiedot ovat väärät. Tiedot ovat virheellisesti laskettu liian matalilla tuulimyllyillä. Välkevarjostus on jo nyt monessa asutuksen kohtassa lähes ylittymässä. Myllyistä puuttui laskuissa korkeudesta 19 metriä, mikä vastaa lähes 10% napakorkeudesta. Välkealue on siis todellisuudessa huomattavasti suurempi. Tällöin mittauspisteissä R1, R2, R3, R11, R12, R13, R14, ja R15 on todennäköistä arvon ylittyminen. Kenen vastuulla on tämän virheen korjaaminen ja tiedon saattaminen eteenpäin? Projektin on esitelty virheellisillä tiedoilla viranomaisille ja asukkaille. Virheen on myös Sitowise/Huhtinen tunnustanut kohdassa Soinin tilaisuudessa. 10.2 Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset Tonttien arvo alueella tulee romahtamaan. Joissakin arvioissa puhutaan lähes 50%	Hanketta suunnitellaan yhtenä hankkeena Ähtäriin kaupungin ja Soinin kunnan osalta, eikä kuntarajan kohdalla ole tarpeen jättää meluun liittyvää tyhjää tilaa. Havainnekuviin tuulivoimalat on esitetty kaavan mahdollistaman enimmäiskoon mukaisina. Havainnekuviin on tehty 300 m korkeiden voimaloiden mukaan. Tehdään näkymäalueanalyysi ja välkeselvitys 300 m korkeilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen. Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	arvonpudotuksesta. Olemme muutama vuosi sitten hankkineet alueelta vapaa-ajan asunnon. Arvon alenema on siis helposti mitattavissa. Jos hanke toteutuu, kuka on vahingon aiheuttaja? Korvaako tämän arvon aleneman meille Sitowise vai Energiequelle Oy? Kumpi on oikeudellisesti vastuussa? Ympäristölupa Lainattu Kuntalehti 17.12.2024 ”KHO on linjannut helmikuussa 2024 antamassaan päätöksessä, että tarve hakea ympäristölupaa on olemassa jo silloin, jos naapuruussuhdelain mukaista rasitusta saattaa aiheutua ja samaan päätyi Vaasan hallinto-oikeuskin aivan tuoreessa päätöksessään.” Ympäristölupatarpeen arviointi on kokonaisarviointia. Kimpilamminkankaan teollisen luokan tuulivoimahanke on edelleen suuri ja sisältää monia epävarmuustekijöitä (melu, väike, näkymä ja maisema). Hanke sijoittuu myös kahden kunnan alueelle. Kaavaseloituksen liitteen melu- ja väikemallinnukset eivät ole ajantasaisia ja vievät kaavasta päättäviä harhaan. Lisäksi Juoleikonkankaan YVA vaiheessa olevaa hanketta ja sen kokonaisvaikutuksia ihmisiin ja luontoon ei ole huomioitu tässä kaavaseloituksessa mitenkään. Kenen vastuulla on arvoida asia? Naapuruussuhdelaki Naapuruussuhdelain tarkoitus ja viranomaisten ohjeistus on, että jo lähtökohtaisesti tuulivoimalat pyritään sijoittamaan riittävän kauaksi ihmisten asunnoista, jolloin ympäristölupaa ei tarvita eikä myllyistä aiheutu kohtuutonta rasitusta ”naapureille”. Tämä ei toteudu alueella. Kenen vastuulla on arvoida asia? Sitowise Kyseinen konsulttifirma toimii asiassa kyseenalaisessa roolissa. Sitowise tutkii. Sitowise tekee ehdotukset. Sitowise lukee huomautukset. Sitowise antaa vastaukset. Sitowise tekee suunnitelmat tulevaisuudesta. Asiassa puuttuu selkeästi ulkopuolisen tahon näkökanta. Puolueeton arviointi puuttuu. Kyseinen konsulttifirma on jo nyt tehnyt räikeitä virheitä raporteissaan ja ne virheet ovat aina olleet yhdensuuntaisia. Kenen vastuulla on antaa asiassa puolueeton arviointi? Kuka tarkastaa Sitowisen työn laadun? Suunniteltu tuulivoima-alue aiheuttaisi kohtuutonta	tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa. Kaavaseloituksessa on tuotu esiin, että maiseman muutos on suuri. Tuulivoimalat voivat vaikuttaa näiden vapaa-ajan asuntojen hintaan. Täydennetään kaavaseloituksen kohtaan 10.16: Isojärven itärannalle tuulivoimalat näkyvät suurina ja voivat vaikuttaa siellä asuin- ja vapaa-ajan rakennusten hintaan. Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoiman rakentamista koskeva ohje. Tällä on varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, jolloin ympäristöluvat eivät ole tarpeen. Hankkeesta on tehty YVA-menettely YVA-lain mukaisesti. Siitä lain mukaisesti puolueeton taho eli ELY-keskus antoi perustellun päätelmän, jonka perusteella hankkeesta on tehty lisäselvityksiä. Kunnilla on kaavoitusmonopoli, eli kaikki kaavoitukseen liittyvät päätökset tekevät kunnan luottamushenkilöt, viimekädessä kunnanhallituksen esityksestä kunnanvaltuusto. Eli kaavan päätökset tekevät demokraattisesti vaaleilla valitut päätöksentekijät. Kaavoituksen yhteydessä on pidetty viranomaisneuvotteluja, joissa on käyty läpi kaavaa ja siihen liittyviä selvityksiä. Neuvottelujen perusteella kaavan selvityksiä on täydennetty ja kaavaratkaisua

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine																																		
	haittaa ihmisille, luonnolle ja kiinteistöjen arvolle. Sitowise puolueettomuus Ely-Keskuksen ylitarkastaja Jussi telarannan mukaan konsultin tulee olla puolueeton, vaikka toimeksianto tulisikin hankekehittäjältä. Miten tämä huomioidaan hankkeessa ja varmistetaan? YVA laki / Perusteltu päätelmä Koska raporteissa on paljon virheitä ja niihin on tehty muutoksia kaupungin/kunnan tulee pyytää perustellun päätelmän uusimista. Olemme jyrkästi hankkeen toteutumista vastaan	hiottu. Sitowisen tehtävänä on laatia kaava, joka mahdollistaa hankkeen toteuttamisen. Kaikki päätökset tekee kuitenkin kunta, kuten aiemmin on todettu. Kaavan hyväksyminen edellyttää kunnanvaltuutettujen enemmistön tukea. YVA-menettelyssä tuotetaan tietoa hankkeen ympäristövaikutuksista, mutta se ei ole lupamenettely. ELYn perustellussa päätelmässä todetaan, että YVA-selostus täyttää YVA-lain vaatimukset. Lisäksi perustellussa päätelmässä tuodaan esiin asioita, jotka on otettava huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa. YVA-menettelyn jälkeen näin on menetelty ja selvitysten perusteella hankkeen koko on huomattavasti pienentynyt. YVA ja siitä annettu perusteltu päätelmä ovat siis toimineet, kuten YVA-laissa on edellytetty. Hanke on pienentynyt YVAn jälkeen, mutta hanke on edelleen sama kuin YVAn yhteydessä, joten uudelle perustellulle päätelmälle ei ole tarvetta.																																		
2, yksityishenkilö	Tuulivoimaloiden etäisyys asutuksesta Asun Kolun kylällä vakituisesti. Kaavaehdotuksesta on mahdotonta arvioida voimaloiden etäisyyttä omaan kotiini, sillä Kolun kylä hankkeen eteläosassa on jostain syystä rajattu kaavakartan ulkopuolelle. Kansalaisen karttapaiikka hyödyntämällä pystyin kuitenkin laskemaan suunniteltujen voimaloiden etäisyydet omasta kodistani. Kokosin etäisyydet alla olevaan taulukkoon ja mielipiteeni on, että liian lähelle kotiani ollaan sijoittamassa liian paljon voimaloita. Parasta täällä on hiljaisuus ja luonnon rauha. Ne menetetään, jos jättimäinen teollisuusalue rakennetaan. <table><tr><th>Voimala nro</th><th>km</th></tr><tr><td>5</td><td>1,8</td></tr><tr><td>2</td><td>2,1</td></tr><tr><td>7</td><td>2,3</td></tr><tr><td>4</td><td>2,5</td></tr><tr><td>1</td><td>2,8</td></tr><tr><td>8</td><td>3,1</td></tr><tr><td>3</td><td>3,3</td></tr><tr><td>6</td><td>3,3</td></tr><tr><td>10</td><td>3,5</td></tr><tr><td>9</td><td>3,7</td></tr><tr><td>11</td><td>3,9</td></tr><tr><td>16</td><td>4,2</td></tr><tr><td>12</td><td>4,3</td></tr><tr><td>15</td><td>4,5</td></tr><tr><td>14</td><td>5,5</td></tr><tr><td>13</td><td>6,1</td></tr></table> Kun mietitään mahdollisia yhteisvaikutuksia muiden	Voimala nro	km	5	1,8	2	2,1	7	2,3	4	2,5	1	2,8	8	3,1	3	3,3	6	3,3	10	3,5	9	3,7	11	3,9	16	4,2	12	4,3	15	4,5	14	5,5	13	6,1	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimaloiden rakentamista koskeva ohjeistus. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylity. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon tuotannossa oleva Konttisuon
Voimala nro	km																																			
5	1,8																																			
2	2,1																																			
7	2,3																																			
4	2,5																																			
1	2,8																																			
8	3,1																																			
3	3,3																																			
6	3,3																																			
10	3,5																																			
9	3,7																																			
11	3,9																																			
16	4,2																																			
12	4,3																																			
15	4,5																																			
14	5,5																																			
13	6,1																																			

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tuulivoimahankkeiden kanssa, haluan lisätä tarkasteluun Ähtäriin kaupungissa kaavoitusvaiheessa olevan Juoleikonkankaan tuulivoimahankealueen voimalat. Ne huomioiden viiden kilometrin säteelle kodistani voisi sijoittua yhteensä 25 voimalaa. Kotini jäisi kahden tuulivoimahankealueen väliin ja joutuisi alttiiksi haitallisille ja kohtuuttomilta tuntuville kerrannaisvaikutuksille. Kolun kylä Sen lisäksi että asuinkyläni Kolu on rajattu kaavakartan ulkopuolelle, vähätellään sitä myös Liitteessä 5, Lähikylien rakennukset. Selvityksessä kuvaillaan hankealueen lähikyliä seuraavasti: "Hallaperä on elinvoimainen kylä, jonka rakennukset ovat suurelta osin asuttuja tai muuten ylläpidettyjä." "Korkeaperä on elinvoimainen kylä, jonka rakennukset ovat pääosin asuttuja tai muuten ylläpidettyjä." "Kolu on paikoin elinvoimaisena säilynyt alue. Osa kylän rakennuksista ovat vakituisesti asuttuja tai muuten hyvin ylläpidettyjä esimerkiksi vapaa-ajan asuntoina. Alueella on myös jonkin verran rapistuneita yksittäisrakennuksia tai kokonaisia pihapiirejä, jotka osaltaan rikkovat kyläalueen yhtenäisyyttä." Todellisuudessa Kolu on pieni mutta elinvoimainen kylä, jonka rakennukset ovat suurelta osin asuttuja ja hyvin hoidettuja tai muuten ylläpidettyjä, eikä rapistuneita yksittäisrakennuksia tai kokonaisia pihapiirejä ole sen enempää kuin Hallaperällä tai Korkeaperälläkään. Johdannossa kerrotaan, että rakennukset on kuvattu vuonna 2021. Tekstistä ei kuitenkaan käy ilmi, että Kolun kohteiden kuvia on otettu esimerkiksi 29.10.2021 eli mahdollisimman epäedustavaan aikaan. Kuvat ovat ankean hämäriä ja loppusyksyinen maisema synkentää entisestään mielikuvaa kuvauksen kohteena olleesta kylästä. Hankealueen lähin ja maisemavaikutuksille alttein kylä on yritetty esittää rapistuneempaa, mitä se todellisuudessa on. Päätöksenteko Ähtäriin kaupungissa Päätöksenteon pohjaksi hanketoimijan tulisi esittää kunnan päätöksentekijöille ajantasaiset ja oikeat tiedot hankkeen vaikutuksista ihmisten elinoloihin ja luontoarvoihin. Olemme nähneet Ähtäriin yleisötilaisuudessa 11.2.2025 esityksen, joka esimerkiksi melu- ja välkevaikutusten osalta perustui virheelliseen materiaaliin. Sama materiaalia lienee käytetty myös kaavaa laativan konsultin esityksessä Ähtäriin kaupunginhallituksen kokouksessa 20.1.2025.	tuulivoimahanke. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa. Kaavaselostuksen liitteenä 7 on lähikylien rakennusten kuvaus, jonka on tehnyt maisema-arkkitehti oman ammattitaitonsa pohjalta. Kuvaus perustuu alueelta tehtyihin havaintoihin, eikä kuvauksessa mitenkään vähätellä rakennusten kuntoa tai arvoa. Kaavan vaikutusten arviointi perustuu riittäviin selvityksiin. Vaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen luvussa 10. Havainnekuvat on tehty 300 m korkeiden voimaloiden mukaan. Tehdään näkymäalueanalyysi ja välkeselvitys 300 m korkeilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin,

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Nyt nähtävillä olevan tuulivoimaosayleiskaavan aineisto käsittää 89-sivuisen kaavaselostuksen lisäksi kaavaehdotuksen sekä kymmenen liitemateriaalia. Todella paljon asiaa tavalliselle, ehkäpä aiemmin aiheeseen perehtymättömälle kuntapäättäjälle, jonka arkeen tai elinoloihin hanke ei lainkaan vaikuta. Kannustankin Ähtäriin kaupungin luottamushenkilöitä lukemaan ajatuksella edes muistutukset, joita nyt laadimme ja teille lähetämme. Niissä tuodaan hyvin esille kriittisimmät asiat, jotka hankkeessa ovat ongelmana. Tiedämme ne hyvin, koska meillä on ollut viisi vuotta aikaa perehtyä asioihin. Kyseessä on kokoluokaltaan valtava teollisuushanke, jonka vaikutukset ulottuvat laajalle, niin kilometreissä kuin vuosissa tarkasteltuna, eikä sellaisia päätöksiä voi tehdä puutteellisiin tietoihin perustuen.	että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen.
3, yksityishe nkilö	Viitataan kaavaselostuksen Taulukkoon 4.1. Tuulivoimaloista n. 20 km:n säteelle sijoittuvat maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet. Kolun entinen koulu on Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa maakunnallisesti merkittäväksi tunnistettu rakennettu kulttuuriympäristö. Etäisyys hankealueen lähimpiin voimaloihin on vain noin 2,5 kilometriä, ei noin 4,5 kilometriä, kuten taulukossa virheellisesti todetaan. Kaavaehdotuksessa tuulivoimalat on sijoitettu liian lähelle Kolun kylän asutusta. Hankkeesta aiheutuu kohtuuttomia maisema- ja meluhaittoja. Vastustan hanketta.	Korjataan Kolun entisen koulun etäisyyttä koskeva virhe kohdan 4.4 taulukkoon 4.1. Etäisyys on noin 2,6 km lähimmästä tuulivoimalasta. Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimaloiden rakentamista koskeva ohjeistus. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylity.
4, yksityishe nkilö	LYHYESTI - Kaavoittaja on tehnyt hankkeen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysit 281 metriä (napakorkeus 200 metriä, roottorin halkaisija 162 metriä) korkeilla tuulivoimaloilla. - Viranomais on kehottanut tekemään kyseiset mallinnukset kaavan mukaisilla 300 metriä korkeilla voimaloilla. - Kaavoittaja on kaavoitusmenettelyssä nimenomaisesti ilmoittanut, että kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi mallinnetaan 300 m korkeilla voimaloilla. Asiaan osalliset ovat luottaneet ja heillä on perusteltu syy luottaa tähän ilmoitukseen. Kaavoituksessa annettavien tietojen tulee olla paikkansapitäviä. Viranomaisen tulee siis ilmoituksensa mukaan tehdä sekä melu, välke että näkyvyysalueanalyysit ilmoittamansa mukaisesti 300 metriä korkeilla voimaloilla. - Tällaisia mallinnuksia ei ole tehty.	Havainnekuvat on tehty 300 m korkeiden voimaloiden mukaan. Tehdään näkymäalueanalyysi ja välkeselvitys 300 m korkeilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen. Meluselvitykset on tehty 200 metriä korkeilla torneilla, mikä vastaa kaavan mahdollistamaa enimmäiskokoista tuulivoimalaa. Korkea torni pienentää maanpinnalla kuultavaa ääntä, koska etäisyys melulähteeseen kasvaa. Pienennys on kuitenkin merkityksellisen pieni verrattuna matalampaan toriniin.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	- 281 metriä korkeilla voimaloilla tehty mallinnukset osoittavat, että kyseisillä voimaloilla sallitut raja-arvot alitetaan ainoastaan niukasti. - Näin ollen on oletettavaa, että mallinnusten korjauksilla raja-arvot tulevat ylittymään. - Raja-arvojen ylittyminen sekä pysyvä että vapaa-ajan asutuksen osalta aiheuttaa juridiselta kannalta hankkeen toteuttamiskelvottomuuden ja merkittävän uudelleenarvioinnin. - Asiaan osallisilla ei siten ole riittävästi tietoa ottaa kantaa ja vaikuttaa itseään koskevaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun. - Mihin valtuusto ja asiaan osalliset pystyisivät perustamaan päätöksensä tai osallistumaan, sillä tuulivoimakkaan tärkeimpiä tarvittavia selvityksiä ei ole edes tehty (mahdollisesti jopa tarkoituksella, perusteet jäljempänä) eikä kaavoittaja/konsultti edes itse näytä tuntevan kaavaa (perusteet jäljempänä)? SELOSTUS ASIASTA Virheelliset mallinnukset, joista valtion viranomaisen on huomauttanut, mutta niitä ei ole korjattu Kaavaehdotuksen liitteenä olevassa 11.9.2024 päivätyn yhteenvedon mukaisesti muun muassa ELY-keskus on todennut, että melu-, välke- ja näkyvysaluemallinnuksia ei voi tehdä 281 metriä korkeilla voimaloilla kaavoitettaessa 300 metriä korkeita voimaloita. Kaavoittaja on vastauksessaan ilmoittanut, että "Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla." Kaavoittaja on siis kaavoitusmenettelyssä ilmoittanut, että melu- välke ja näkyvyysanalyysit tullaan tekemään haetun kaavan mukaisilla 300 metriä korkeilla voimaloilla. Asiaan osallisilla on ollut perusteltu oikeus luottaa tähän ilmoitukseen ja viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen. Näin ei ole kuitenkaan toimittu. Kaavaehdotuksen liitteissä on kuvattu mallinnuksissa käytetyt voimalat seuraavasti: • AFRY Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston meluselvitys (mallinnukset lähtömelutasolla 106 dB(A)) 11.04.2024 o s. 18 Melumallinnuksen tiedot: Napakorkeus: 200 m, Roottorin halkaisija 162 m. • AFRY Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston meluselvitys (mallinnukset lähtömelutasolla 108 dB(A)) 11.04.2024 o s. 18 Melumallinnuksen tiedot: Napakorkeus: 200 m, Roottorin halkaisija 162 m.	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	• AFRY Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston välkeselvitys 11.04.2024 - o s. 4 Mallinuksissa voimaloille on käytetty napakorkeutta 200 m ja roottorin halkaisijaa 162 m. • AFRY Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston näkemäalueselvitys 11.04.2024 - o s. 4 Mallinuksissa voimaloille on käytetty roottorin halkaisijaa 162 m ja napakorkeutta 200 m. • Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen havainnekuvat - o Miksi Sitowise Oy:n laatimaan liitteeseen "Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen havainnekuvat" ja kaavaselostukseen ei ole merkitty tuulivoimaloiden korkeutta? Mitä korkeutta näissä on käytetty? Kaavoitettavia 300 metriä korkeita voimaloita ei ole siis mallinnettu lainkaan. Ja näin ollen kiistatta ainakin melu, välke ja näkyvyysvaikutuksista ei ole olemassa lainkaan tietoa. Onkin käsittämätöntä, että kaava on jo esittelyvaiheessa, eikä sen melu, välke ja näkyvyysvaikutuksia ole edelleenkään arvioitu ja tämä tulee kaavoittajalle itselleen (väitetysti) yllätyksenä jälkimmäisessä eli Soinin kaavaesityksen yleisötilaisuudessa. Kaavoittajalta on jo 5 vuotta pyydetty kyseisiä mallinuksia, jotta asukkaat ja asiaan osalliset pystyisivät arvioimaan kaavan vaikutuksia. Kuten on käynyt ilmi, niitä ei ole edelleenkään tehty eivätkä asukkaat ja asiaan osalliset pysty edelleenkään arvioimaan vaikutuksia kannaltaan. Erityistä melumallinuksista Välkkeen ja näkemäalueselvitysten mallinnusten virheellisyys on päivänselvää. Melumallinnuksen osalta voidaan vielä jatkoksi todeta seuraavaa: Melumallinnuksen osalta on totta, että 106db-108db arvio ja kaava perustuu teknologiaan, jota ei ole vielä olemassa (300 metriset voimalat) ja tämä aiheuttaa luonnollisesti epävarmuuden mallinuksessa. Eri asia kuitenkin on, kuten mallinnuksesta havaitaan, mallinuksessa ei ole edes pyydetty toimeksisaajaa eli AFRY:a arvioimaan 300 metriä korkean tuulivoimalan meluvaikutusta. Näin ollen nykyistä kaavaehdotusta koskevan päätöksenteon tueksi ei ole edes yritetty hankkia asianmukaista tietoa. Puolueettomalle konsultille (AFRY:lle) tehtävän toimeksiannon on luonnollisesti oltava 300 metriä korkeiden voimaloiden melumallinnus. Luonnollisesti mallinnuksen lopputulos saattaa sisältää epävarmuustekijöitä, mutta silloin on edes pyritty hakemaan asiantuntijan perusteltu arvio, johon päätöksenteossa voidaan tukeutua.	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Tiettyä tarkoitusta (281 metriä korkeiden tuulivoimaloiden melumallinnusta) varten laadittua raporttia ei voi käyttää toista tarkoitusta (300 metriä korkeiden tuulivoimaloiden melumallinnusta) varten, koska kyseistä raporttia ei ole siihen tarkoitettu, kuten lähtötiedoista käy ilmi. Lisäksi voidaan todeta, kuten edellä on kuvattu, että kaavoittaja on nimenomaisesti kaavoitusmenettelyssä ilmoittanut, että melumallinnus tehdään 300 metriä korkeilla voimaloilla ja asiaan osalliset ovat perustellusti voineet luottaa ja luottavat tähän ilmoitukseen. Näin ei ole siis tehty. Lisäksi sisämelutasojen osalta voidaan vielä sivuhuomautuksena todeta, että melumallinnuksessa sisämelutasoja on arvioitu rakennusten oletetun ääneneneristävyyden perusteella, mutta alueella on heikosti äänieristettyjä kesäasuntoja, joissa häiriö on suurempi. Todellisia sisämelutasoja ei ole selvitetty. Nykyiset pienempien voimaloiden mallinnukset jäävät raja-arvojen alle ainoastaan niukasti Ottaen huomioon sekä melun että välkkeen raja-arvojen täyttymisen olevan poikkeuksellisen lähellä sekä vakituisen että vapaa-ajan asutuksen osalta, herää epäily tahallisuudesta harhaanjohtamisesta kaavaa valmisteltaessa. Tätä mielikuvaa tukee se, että kaavaehdotusta ja kaavaluonnosta verrattaessa havaitaan, että melun ja välkkeen osalta karttakuvasta on ehdotusvaiheessa erikseen poistettu mallinnuksessa käytetyn voimalan korkeus. Kaavaluonnoksessa nämä tiedot mallinnukseen käytetyistä voimaloista olivat karttakuvan vieressä ja niihin moni kiinnittikin huomiota. Nyt mallinnuksessa käytetyt voimat ovat edelleen samat, mutta kyseinen tieto on poistettu kaavaselostuksesta näkyvistä. Syntyy vaikutelma, että kaavoittaja on ensin ilmoittanut asukkaille ja asiaan osallisille yksiselitteisesti, että muun muassa melumallinnus tullaan tekemään 300 metriä korkeilla voimaloilla ja sittemmin havainnut, että raja-arvot tulevat ylittymään ja sen takia jättänyt kyseiset mallinnukset tekemättä. Sanomattakin on selvää, että koska kaavoittaja on nimenomaisesti ilmoittanut kaavoitusmenettelyssä, että tällainen 300 metristen tuulivoimaloiden puolueeton melumallinnus tullaan hankkimaan, on se myös hankittava. Lisäksi tahallisuuden mielikuvaa tukee se, että kaavoittaja/konsultti painotti erittäin voimakkaasti sekä Ähtäriä että Soinin yleisötilaisuudessa, että kaava estäisi absoluuttisesti yli 108db voimalan sijoittamisen kaava-alueelle, mikä on myöhemmin osoittautunut valheelliseksi tiedoksi ja se on ollut ja	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	on omiaan johtamaan asiaan osallisia harhaan siten, etteivät he kykenisi arvioimaan kaavan tosiasiallisia vaikutuksia kannaltaan. Päinvastoin kaavoittaja/konsultti korosti, että melumallinnusten tekeminen alhaisemmilla lähtöarvoilla on asiaan osallisten kannalta ainoastaan hyvä asia. Näin ollen helposti syntyy mielikuva, ettei asiaan osallisille edes yritetty antaa oikeaa, ei optimistista, tietoa kaavan vaikutuksista. Mikäli tällä olisi viitattu rakennusluvan saamiseen, on siinä kuitenkin kyse täysin erilaisesta prosessista ja arvioinnista. Lisäksi Ähtärissä kaavan esittelytilaisuudessa kaavoittaja/konsultti antoi virheellistä tietoa siitä, että tuulivoimalan melutaso ei kasva tehon kasvaessa. Tätä kantaa hän osittain muutti Soinin tilaisuudessa sanoen, ettei melutaso kasva samassa suhteessa. Nämä lausumat ovat myös omiaan johtamaan harhaan tilaisuuksiin osallistujia. Kaavoittaja/konsultti ei siis tunne laatimaansa kaavaa (tai tarkoituksella antaa sekä valtuustolle että asiaan osallisille valheellista tietoa kaavasta) ja hänelle tulee (väitetysti) kaavaehdotuksen jälkimmäisessä yleisötilaisuudessa yllätyksenä, että kaavan melu, välke ja näkyvyysanalyysseja ei ole tehty kaavan mukaisilla voimaloilla ja kaavoitusmenettelyssä nimenomaisesti ilmoitetun mukaisesti. Herää väistämättä kysymys, analyysien korjauksienkin jälkeen, voiko huolellisesti ja virkavastuulla toimiva valtuusto jatkossakaan luottaa siihen, että saisi asiassa päätöksensä tueksi oikeaa, asianmukaista ja riittävää tietoa? Muuta Puutteelliset selvitykset ja tiedot ovat vakava asia ja vaikuttaa hankkeen oikeudelliseen arviointiin merkittävästi. Raja-arvojen ylittyminen voi aiheuttaa sekä terveyshaittoja että kiinteistöjen arvon alenemista, mitkä molemmat voivat johtaa sekä julkisoikeudelliseen että vahingonkorvausoikeudelliseen korvausvelvollisuuteen. Lisäksi päätöksenteon huolimattomuus voi aiheuttaa rikosoikeudellisen vastuun. Mahdollisia korvausvaatimuksia tullaan Suomessa käsittelemään oikeusasteissa. Maanomistajien korvausvaatimukset esimerkiksi melu- ja välkevaikutuksiin liittyen ovat menestyneet jo muun muassa Tanskassa, Irlannissa ja Saksassa. On vain ajan ja sopivan oikeustapauksen kysymys, milloin asia ratkaistaan myös Suomessa. Kuntapäätäjillä on merkittävä vastuu tuulivoimaloiden sijoituspäätöksissä. Väärään paikkaan sijoitettua tuulivoimalaa ei voida myöhemmin siirtää, ja kunnan viranomaisilla on terveydensuojelu- ja ympäristönsuojelulaissa	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	säädetty velvollisuus ryhtyä toimenpiteisiin, jos tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuu haittaa ihmisille tai ympäristölle. Asiassa on kyse suurimmista Suomeen kaavailluista tuulivoimaloista, joten myös päätöksen tueksi laadittavien selvitysten tulee olla sen mukaiset. Lisäksi on huomattava, että mikäli tuulivoimayhtiö ja maanomistaja eivät kykene poistamaan tuulivoimaloita, jää tämä velvollisuus lain mukaan kunnalle. Tämä on kunnalle erittäin suuri taloudellinen riski, eikä asiassa voida luottaa tuulivoimayhtiön tai maanomistajan maksukykyyn, kuten on käynyt ilmi. Suosituks Huolellisesti toimivalla valtuustolla ei ole muuta mahdollisuutta kuin hylätä kaavaehdotus ja keskeyttää kaavaprosessi, sillä tuulivoimaa ei voi rakentaa, mikäli raja-arvot ylittyvät. Mikäli kaavaehdotus tästä huolimatta otettaisiin uudelleen valmisteluun, tulisi riippumattomien konservatiivisten mallinnusten lisäksi vaatia hankkeelle ympäristölupa, tehdä käytännön mittaukset ja validoinnit ennen päätöksentekoa sekä selvitykset korvausvastuista. Ainoastaan näin valtuusto voisi varmistaa sen, että riittävät selvitykset päätöksenteon taustaksi tulevat tehdyksi. Valtuusto ei voi luottaa kaavoittajan/konsultin toimittamiin tietoihin, kuten tässä esitetystä on käynyt ilmi. Tämä ei ole vain ympäristökysymys – tämä on myös juridinen ja taloudellinen riski kunnalle ja valtuustolle. Ähtärin ja Soinin asukkaiden etu on varmistaa, että päätöksenteko perustuu oikeaan ja riittävään tietoon.	Maanomistajien kanssa tehtyihin sopimuksiin liittyy purkuvakuus.
5, Isojärven mökkiläiset, 89 allekirjoittanutta	Tämä muistutus on kirjoitettu pääosin Isojärven mökkiläisten näkökulmasta. Allekirjoittaneet ovat mökkien omistajia ja käyttäjiä. Kahden perheen ja suvun loma-asunnot sijaitsevat aivan hankealueen välittömässä läheisyydessä. Muiden allekirjoittaneiden loma-asunnot sijaitsevat myös huolestuttavan lähellä osayleiskaavaan suunniteltuja tuulivoimaloita. Tiedetään, että suomalaiset haluavat loma-asuntonsa luonnon rauhaan ja hiljaisuuteen, eivät teollisen tuulivoimatuotannon viereen. Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan selostuksessa 10 voimalaa, Ähtärin kaupungin alueella, sijaitsevat edelleen aivan liian lähellä vakituista asutusta ja loma-asuntoja. Lisäksi voimalat ovat yksikköteholtaan (10 MW) ja korkeudeltaan (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m)	Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa. Kaavaselostuksessa on tuotu esiin, että maiseman muutos on suuri. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.16: Isojärven itärannalle tuulivoimalat näkyvät suurina ja voivat vaikuttaa siellä asuin- ja vapaa-ajan rakennusten hintaan.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	suurimpia Suomeen suunniteltuja. Tämän suuruisten voimaloiden aiheuttamista mahdollisista terveyshaitoista ja pitkäaikaisaltistuksen vaikutuksista ei ole riittävästi ja puolueettomasti tutkittua tietoa. Pelkäämme terveytemme puolesta. Myös Soinin kunnan puolelle suunnitellut 6 muuta tuulivoimalaa sijaitsevat nekin mökkeihimme nähden suhteettoman lähellä niin, että ne haittaavat mökkelämäämme. Mökkiläisten mielestä minimietäisyys asunnoista tai loma-asunnoista tuulivoimalaan tai sähköasemaan tulisi olla vähintään 3 km. Tällöin mökkejämme ympäröivä metsäluonto jäisi koskemattomaksi ja suojaisi mökkiasutusta tuulimyllyjen pahimmilta vaikutuksilta. Maalaislogiikka jo sanoo, että mitä suurempi mylly sitä kauemmaksi se on vietävä ihmisistä ja asutuksesta! Sosiaali- ja terveysministeriön suositus oli vielä muutama vuosi sitten, että tuulimyllyjen minimietäisyys asukkaisiin olisi vähintään 10 x tuulimyllyn napakorkeus eli tässä tapauksessa 10 x 200 m = 2000 m = 2 km. Vaikka tätä suositusta ei enää virallisesti käytetä, niin sen tarkoitus oli kuitenkin suojella ihmisiä tuulimyllyjen haittavaikutuksilta ja siksi suositusta tulisi kunnioittaa. Kannatamme äskettäin Soinin kunnalle (kyläyhdistys Kolun Woiman aloite) ja Ähtärin kaupungille (yksityishenkilöiden aloite) tekemää kuntalaisaloitetta Vähimmäisetäisyyden määrittäminen tuulivoimaloiden ja asutuksen välille. Toivomme Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin tarttuvan ripeästi ajankohtaiseen aloitteeseen. Vaikka alkuperäinen hankesuunnitelma on supistunut tuulimyllyjen määrän suhteen (Natura ja luontoarvot), mökkiläisille ja Kolunkylän asukkaille kaavaehdotus on edelleenkin tyrmäävän pelottava. Tiedämme, että maakotkan reviiiri ja saalistuslennot ulottuvat laajalle. Maakotka liitelee ajoittain myös järvemme yllä (näköhavaintoja), joten kaavaan merkityt tuulimyllyt ovat edelleen niiden reviiirillä. Seuraavissa otsikoissa käytetty numerointi ja aiheet viittaavat kaavaselostuksessa 22.1.2025 käytettyyn numerointiin ja otsikointiin. 8.4 Kaavaluonnosvaihe ja 8.5 Osayleiskaavan perusteltu päätelmä Tämä muistutuksemme pohjaa kaavaluonnos vaiheessa (OAS) v. 2020 antamaamme mielipiteeseen Ähtärin kaupungille ja Soinin kunnalle. "Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus antoi Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeelle perustellun päätelmän 28.10.2020. Perustellussa päätelmässä tuotiin esille seuraavia asioita: • Vaikutukset läheisiin Natura-2000 alueisiin	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimaloiden rakentamista koskeva ohjeistus. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylitä.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	• Vaikutukset linnustoon ja maakotkaan • Meluhaitat kaava-alueen läheisyydessä sijaitseviin loma- ja asuinrakennuksiin • Välke- ja maisemahaitat lähiympäristöön” Tuolloin esille nostamiimme huoliin emme ole saaneet edelleenkään vastauksia Ähtäriin kaavaselostusta (22.1.2025) tekevältä Sitowise konsulttiyhtiöltä ”vastine” sarakkeessa tai kaavaselostuksessa. Mökkiläisten huolet ja kysymykset nousivat esiin myös YVA-selvityksen viranomaislausunnoissa ja mielipiteissä, joten kaupungin kaavaselostuksessa olisi pitänyt ottaa huomioon nämä asiat ja reagoida niihin. Seuraavassa yksi ote ELY:n perustellusta päätelmästä (28.10.2020), jonka tarkoitus on ohjeistaa kaavoitusta. Yhteysviranomaisen; Etelä-Pohjanmaan ELY:n ympäristönsuojelupäällikkö Päivi Kentalan ja ylitarkastaja Elina Venetjoen allekirjoittama PERUSTELTU PÄÄTELMÄ Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta 28.10.2020 (s. 24): ”Yhteysviranomaisen huomauttaa, että tehtyihin melu-, välke- ja maisema-arviointeihin liittyy epävarmuustekijöitä. Arvioinnin pohjana käytetyissä melu- ja välkemallinnuksissa sekä kuvasovitteissa ja näkymäalueanalyysissä käytetyt voimalatyyppit eivät vastaa ominaisuuksiltaan hankkeen mukaista voimalatyyppiä vaan ovat sekä mitoitukseltaan että teholtaan pienemmät. Tämä heikentää arviointien luotettavuutta sekä lisää osaltaan vaikutusalueen ihmisissä huolta ja pelkoa, mikä on havaittavissa mm. selostuksesta jätetyissä mielipiteissä ja yleisötilaisuuksissa saaduissa palautteissa. Hankkeen vaikutukset ovat luonteeltaan pitkäaikaisia ja kun huomioidaan alueen nykyinen maisemakuva ja hiljainen äänimaisema, muutos on huomattava erityisesti hankkeen lähialueella. Jotta hankkeesta ei aiheutuisi merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, jatkosuunnittelussa tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta ja huomioida ’arviointin riittävyys ja laatu’ sekä ’meluvaikutukset’ kohdassa esiin tuodut asiat. Annetuissa mielipiteissä hankkeelle on edellytetty ympäristölupaa haittojen ehkäisemiseksi. Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, että rakennettavien voimaloiden lopullinen määrä, sijainti ja ominaisuudet tulee suunnitella siten, että hankkeesta ei aiheudu naapurussuhdelain 17 §:n mukaisia haittoja ja voimaloille myönnettävien lupamenettelyiden yhteydessä lupaviranomaisen on varmistettava perustellun päätelmän ajantasaisuus lupa-asiaa	Havainnekuvat on tehty 300 m korkeiden voimaloiden mukaan. Tehdään näkymäalueanalyysi ja välkeseelvitys 300 m korkeilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettyissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen.

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	ratkaistaessa YVA-lain 27 §:n mukaisesti.” 10.11 Meluvaikutukset Huomioiden tekijöinä ovat Kolun kylän asukkaat sekä Isojärven loma-asukkaat (19 mökkiä ja 1 vakituinen asunto). Huomioitavat asiat koskevat seuraavia Kaavaselostuksen 22.1.2025 kohtia: - 10.11 Meluvaikutukset, s. 74 - 10.12 Välkevarjostuksen vaikutukset, s. 76 - 10.16 Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset, s. 80 - 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet, s. 19 - 10.23 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, s. 83 1. Meluvaikutukset - meluvaikutusta on käsitelty sekä Kolunkylän asukkaiden että Isojärven loma-asukkaiden kannalta Huom. ks. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston meluselvitys (lähtömelutaso 108 dB), AFRY 11.4.2024. Mikä on tuulivoimaloiden melumallinnusten tarkoitus? Tekoälyohjelma ChatGPT etsi tiedot tuulivoimaloita koskevista säännöksistä ja tiivistä vastauksen äskeiseen kysymykseen näin: ” Tuulivoimaloiden melumallinnusten tarkoitus on arvioida ja ennustaa tuulivoimaloiden aiheuttamaa melutasoa ympäristössä. Mallinnusten avulla voidaan: 1. Varmistaa lainsäädännön ja määräysten noudattaminen - o Suomessa ja monissa muissa maissa on asetettu melurajoituksia, erityisesti asuinalueiden läheisyydessä. 2. Arvioida melun vaikutuksia ihmisiin ja eläimiin - o Pitkäaikainen altistuminen melulle voi aiheuttaa häiriöitä, kuten unihäiriöitä ja stressiä. 3. Optimoida tuulivoimaloiden sijoittelu - o Mallinnusten avulla voidaan suunnitella voimaloiden sijoitus niin, että meluhaitat pysyvät hyväksyttävällä tasolla. 4. Tarjota tietoa ympäristövaikutusten arviointiin (YVA)	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	o YVA-menettelyssä meluvaikutukset ovat keskeinen osa päätöksentekoa. 5. Kommunikoida vaikutuksista asukkaille ja sidosryhmille o Selkeät melumallinnukset auttavat vastaamaan paikallisten asukkaiden huoliin ja lisäämään hankkeiden hyväksyttävyyttä. Mallinnukset perustuvat esimerkiksi ISO 9613-2 -standardiin ja ottavat huomioon mm. tuulen suunnan, maaston muodot ja taustamelun.” Kimpilammenkankaan tuulivoimahankkeen meluselvitys (lähtömelutaso 108 dB), AFRY 11.4.2024 ei täytä näitä vaatimuksia juuri miltaan osin. Kimpilammin hankealueen meluselvitys (AFY 11.4.2024) ei ole ajan tasalla. Se on pahasti alimitoitettu. Selvitys perustuu Numerolan (nyk. AFRY) 21.1.2020 tekemään meluselvitykseen VE1, jossa lähtömelun taso määrytyi tuulivoimalan Vestas V162 5,6 MW mukaan. Lähtömeluksi annettiin 104 dB (huom. Vestaksen itse ilmoittamaa lukua 104,8 dB oli vääristetty alaspäin) + ympäristöministeriön vaatima varmuusarvo + 2 dB tai +4 dB. Eli yhteensä lähtömelun arvo oli 106 dB (VE2) tai 108 dB (VE1). Nämä luvut olivat jo silloin alimitoitettuja, koska tavoiteltu tuulimyllyn teho oli ja on yhä 10 MW. Meluselvityksessä 11.4.2024 on huomioitu ainoastaan alkuperäisestä suunnitelmasta pois jätettyjen myllyjen vaikutus. Lähtökohtaisesti tärkeämpään melua aiheuttavaan seikkaan eli tuulivoimalan lähtömelutasoon ei ole tehty ajanmukaista korjausta ylöspäin, vaikka viime vuodet ovat tuoneet asiaan paljon uutta tietoa. Nykyään ajanmukaisissa melumallinnuksissa mm. suomalaiset melumallintajat SWECO ja FCG käyttävät isoimpien tiedossa olevien tuulimyllyjen valmistajien ilmoittamia lähtömelutasoja, esim. Vestas V172 7,2 MW, lähtömelutaso 110,1 dB + varmuusarvo 2 dB eli yhteensä 112,1 dB tai Nordex N163 5.9 MW Mode 0.a 109,2 dB + 2 dB = 111,2 dB. Huom. 7,2 MW on kuitenkin sekin vielä selvästi tavoitellun voimalatehon 10 MW alapuolella. Esimerkkejä lähtömelun tasoa 112,1 dB käyttävistä meluselvityksistä löytyy mm. Alajärven Suolasalmenharjun, Kankaanpään Haukkasalon, Vaalan Haarasuonkankaan, Pihtiputaan Uusimon ja Vöyrin Ölandin tuulivoimalahankkeiden osalta. Ja 111,2 dB käyttävä meluselvitys on mm. Kurikan Pahkaneva. Ja monia muitakin löytyy. Lähtömelutasoa 112,1 dB on ehdottomasti käytettävä myös Kimpilamminkankaan	Meluselvitykset on tehty 200 metriä korkeilla torneilla, mikä vastaa kaavan mahdollistamaa enimmäiskokoista tuulivoimalaa. Melumallinnus on laadittu ympäristöministeriön tuulivoimaloiden melumallinnusohjeen mukaisesti. Hankkeen toteutuksessa ei saa käyttää melumallinnusta meluisampia voimaloita. Täydennetään kaavamääräykseen seuraava teksti: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	hankkeessa, koska siinä tuulivoimalat ovat 1) liian lähellä ihmisasutusta (Ähtäriin puolella olevien myllyjen etäisyys lähimpään asuinrakennukseen on vain 1,3-1,8 km 5 kpl, tasan 2,0 km 2 kpl ja 2,3-2,8 km 3 kpl) 2) erityisesti Ähtäriin puolella sijoitettu erittäin pienelle alueelle (10 kpl), 3) liian tiheästi sijoitetut (etäisyys toisistaan vain 600-800 m). Huom 1. Motivan ohjeistuksen mukaan tuulivoimaloiden etäisyys toisistaan pitäisi olla viisi kertaa roottorin halkaisijan pituus eli tässä tapauksessa $5 \times 200 \text{ m} = 1000 \text{ m} = 1 \text{ km}$. Tuulivoimateknologia - Motiva Huom 2. Fysiikan ääniopin sääntöjen mukaan äänen intensiteetti (melu) on kääntäen verrannollinen etäisyyden neliöön. Eli kun etäisyys puolittuu, melun määrä nelinkertaistuu. Monet tuulimyllyalalla toimivat tahot, kuten kunnat ja useat ympäristöjärjestöt, ovat nimenneet tuulimyllyn vähimmäisetäisyydeksi lähimpään asutukseen 2 km, 2,5 km tai 3 km. Tässä hankkeessa on peräti 5 tuulimyllyä sijoitettu alle 2 km etäisyydelle. Ainakin nämä kaikki tulisi poistaa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavasta kokonaan. Poistettavien myllyjen numerot ovat 7 (1,3 km), 10 (1,5 km), 5 (1,5 km), 2 (1,6 km) ja 8 (1,8 km). Nämä numerot ovat kaavakartan ja AFRY:n meluselvityksen mukaiset. Kaavaselostuksessa s. 6 olevalla kartassa kyseiset myllyt ovat 4, 13, 3, 2 ja 8. Tasan kahden kilometrin etäisyydellä asutuksesta olevat tuulimyllyt ovat numerot 4 ja 9 (eli kaavaselostuksen s. 6 myllyt nro 5 ja 14). Havainnollistava esimerkki: Nykyisin suurimpien tuulimyllyjen siiven kärjen pyörimisnopeus on jopa yli 300 km/h. Tällöin äänen muodostus vastaa tilannetta, jossa täysimittainen rekka-auto kulkee betoniseinän ohi 3 sekunnin välein nopeudella 300 km/h! Myös ELY nosti tämän esille suurena riskitekijänä lopullisessa päätelmässään 28.10.2020 (s. 24). Ihmisten terveys on todellisessa vaarassa! Seuraavassa taulukossa on vertailuna AFRY:n antama taulukko (melumallinnus 11.4.2025, sivu 13/19, lähtömelutaso 108 dB) ja muiden mallintajien käyttämä ajanmukainen lähtömelutaso 112,1 dB. Reseptorit ovat hankealuetta ympäröivät melumittauspisteet. Huom 1. Ääniopin sääntöjen mukaan lähtömelutason lisäys siirtyy samansuuruisena	Tuulivoimaloiden sijoitussuunnittelussa on otettu huomioon hankkeen sähköntuotanto. Pitkien lapojen pyörimisnopeus on alhaisempi kuin lyhyempien, koska kärjen nopeus on molemmissa suunnilleen sama.

Muistutukset	Sisältö	Vastine																																																
	mittauspisteen melutasoon. Huom 2. Aina kun dB-luku nousee 3 yksikköä, äänen intensiteetti (melu) 2-kertaistuu. <table><tr><th>Reseptori</th><th>AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)</th><th>dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)</th></tr><tr><td>R1</td><td>38,9</td><td>43,0</td></tr><tr><td>R2</td><td>37,8</td><td>41,9</td></tr><tr><td>R3</td><td>37,9</td><td>42,0</td></tr><tr><td>R4</td><td>34,4</td><td>38,5</td></tr><tr><td>R11</td><td>35,7</td><td>39,8</td></tr><tr><td>R12</td><td>38,3</td><td>42,4</td></tr><tr><td>R13</td><td>38,0</td><td>42,1</td></tr><tr><td>R14</td><td>37,9</td><td>42,0</td></tr><tr><td>R15</td><td>38,0</td><td>42,1</td></tr></table> Valtioneuvoston asetuksessa määrätty raja yöajan melulle asuin- ja lomarakennusten alueella on 40 dB. Taulukosta ilmenee, että raja ylittyy lähes jokaisessa mittauspisteessä!! Näiden tietojen perusteella Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke on lainvastainen ja siksi osayleiskaavan valmistelu tulee välittömästi keskeyttää. Seuraava taulukko esittää vertailuna aiemmin mainittujen tuulimyllyhankkeiden melumallinnusten dB-lukujen keskiarvot. Mittauspisteet ovat hankealueen ympärillä olevien lähimpien asuntojen ja loma-asuntojen kohdalla. Näissä kaikissa lähtömelun tasona on käytetty 112,1 dB. <table><tr><th>hanke</th><th>mittauspisteiden lukumäärä</th><th>melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)</th></tr><tr><td>Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä</td><td>8</td><td>36,0</td></tr><tr><td>Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä</td><td>9</td><td>36,8</td></tr><tr><td>Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä</td><td>15</td><td>34,1</td></tr><tr><td>Öland, Vöyri 13 myllyä</td><td>7</td><td>38,1</td></tr><tr><td>Kimpilamminkangas 16 myllyä</td><td>9</td><td>41,5</td></tr></table> Neljän ensimmäisen hankkeen painotettu keskiarvo on 35,8 dB. Kimpilamminkankaan hankkeen 41,5 dB on siis peräti 5,7 dB-yksikköä verrokkihankkeita korkeampi. Se vastaa noin 4-kertaista melun määrää vertailuhankkeisiin verrattuna. Edellä vertailtujen hankkeitten desibeli (dB) määrät ovat tyypilliset useimmille tuulivoimahankkeille Suomessa. Niiden määrää voidaan pitää kohtuullisena asukkaiden ja loma-asukkaiden terveyden ja turvallisuuden kannalta. Sen sijaan Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen dB-arvojen keskiarvo 41,5 dB on asukkaiden kannalta täysin kohtuuton ja terveyttä ja turvallisuutta vaarantava. Jotta kohtuullisiin dB-arvoihin päästäisiin on suunnitelmasta poistettava vähintään asutusta lähinnä olevat tuulimyllyt numerot 7 (1,3 km), 10 (1,5 km), 5 (1,5 km), 2 (1,6 km) ja 8 (1,8 km). Desibeli- arvot on laskettavissa ympäristöhallinnon ohjeiden mukaan: "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" (Ympäristöhallinnon ohjeita 2/2014) https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10138/429	Reseptori	AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)	dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)	R1	38,9	43,0	R2	37,8	41,9	R3	37,9	42,0	R4	34,4	38,5	R11	35,7	39,8	R12	38,3	42,4	R13	38,0	42,1	R14	37,9	42,0	R15	38,0	42,1	hanke	mittauspisteiden lukumäärä	melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)	Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä	8	36,0	Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä	9	36,8	Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä	15	34,1	Öland, Vöyri 13 myllyä	7	38,1	Kimpilamminkangas 16 myllyä	9	41,5	Tässä hankkeessa ei ole sallittua käyttää melumallinnusta meluisampia voimaloita, mikä varmistaa sen, että melutaso asuin- ja lomarakennusten kohdalla jää alle melutason ohjearvon 40 dB.
Reseptori	AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)	dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)																																																
R1	38,9	43,0																																																
R2	37,8	41,9																																																
R3	37,9	42,0																																																
R4	34,4	38,5																																																
R11	35,7	39,8																																																
R12	38,3	42,4																																																
R13	38,0	42,1																																																
R14	37,9	42,0																																																
R15	38,0	42,1																																																
hanke	mittauspisteiden lukumäärä	melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)																																																
Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä	8	36,0																																																
Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä	9	36,8																																																
Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä	15	34,1																																																
Öland, Vöyri 13 myllyä	7	38,1																																																
Kimpilamminkangas 16 myllyä	9	41,5																																																

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	37 Vertailu kertoo selkeästi, että Kimpilamminkankaan hankkeessa tuulimyllyjä on liikaa ja ne on sijoitettu liian lähelle vakituista asutusta ja loma-asutusta. Kolun kylän asukkaiden (mittauspisteet R12 ja R13) ja Isojärven mökkiläisten (R11) kannalta Kimpilamminkankaan alkuperäinen laajempi suunnitelma (VE1 v. 2020) ja tämä uusi suunnitelma 22.1.2025 ovat käytännössä samat meluhaittojen osalta. Uudessa suunnitelmassa ei ole poistettu käytännössä yhtään tuulimyllyä asuntojen läheisyydestä, Ähtärin puolelta ei ainoatakaan. Erityisesti tuulimyllyjen sijoittelu Ähtärin alueella (myllyt 1-10) on pelkoa herättävä ja todellinen uhka alueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveydelle ja hyvinvoinnille. Olemme aikoinaan valinneet asuin- ja lomamökkipaikkamme luonnonrauhan ja hiljaisuuden takia. Meillä on siihen täysi oikeus. Nyt luonnonrauha on peruuttamattomasti uhattuna. Tämä suunnitelma aiheuttaa selvästi naapurussuhdelaissa 17§ mainittua ”kohtuutonta haittaa”. Suunnitelma on siis tältäkin osin lainvastainen. 2. Alueen muut tuulivoimahankkeet Kaavaselostuksessa 22.1.2025 ja meluselvityksessä 11.4.2024 ei oteta mitään kantaa lähialueen tuulivoimala-alueiden yhdessä aiheuttamiin haittavaikutuksiin ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin kannalta. Erityisesti Kimpilammin hankealueen eteläpuolelle sijoittuva Juoleikonkankaan alue (9 myllyä, etäisyys Isojärven loma-asunnoista n. 2 km) tuo merkittävän lisän aiheutuvan melun määrään. Vaikutuspiiriin kuuluvat erityisesti Kolun kylän asukkaat ja Isojärven kaikki mökkiasukkaat. Näiden kahden teollisen tuulivoimala-alueen yhdessä tuottaman melun määrästä tulisi ehdottomasti olla virallisia ja ajanmukaisia melulaskelmia. 3. Välkevaikutus Isojärven mökeistä valtaosa, erityisesti järven itärannalla, on koko ajan alttiina Kimpilammin hankealueen tuulimyllyjen välkkeen ja melun kerrannaisvaikutuksille. Mökkirannasta on suora näkymä yli järven kaikkiin 16 tuulimyllyyn. Tuulimyllyjen siipien tuottama välke ja ääni pääsevät esteettömästi mökkiasukkaat tontille. Haittavaikutusta lisäävät järven pinnasta heijastuvat valon säteet ja ääniaallot. Suunnitteilla olevan Juoleikonkankaan myllyt lisääisivät välke- ja meluhaittojen määrää samoin perusteluin kuin edellä. 4. Infraääni	Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa. Melutason ohjearvo 40 dB ei kuitenkaan ylity näidenkään rakennuksen kohdalla. Etäisyys Isojärven itärannan asutuksesta lähimpiin tuulivoimaloihin on niin pitkä, että lavat eivät peitä aurinkoa, jolloin ei myöskään aiheudu välkettä.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Matalataajuinen ääni, jota ihminen ei kuule, on infraääntä. Monissa tutkimuksissa ja tuulimyllyalueiden läheisyydessä asuvien ihmisten lausunnoista tiedämme, että infraääni (jatkuva matala jumputtava ääni) aiheuttaa terveydellisiä ongelmia, kuten päänsärkyä, sydämen rytmihäiriöitä, unettomuutta yms. Mitä korkeampi on tuulimyllyn lähtömelun taso, sitä enemmän infraääntäkin syntyy. Infraäänelle on tyypillistä pitkä kantama. Se kantautuu useita kilometrejä kauemmaksi kuin tavallinen ääni intensiteettiään (voimakkuuttaan) menettämättä. 5. Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset Loma-asunto hankitaan virkistymisen ja lepäämisen paikaksi. Kimpilammin hankkeen Ähtärin puolella olevat tuulimyllyt ovat liian lähellä Isojärven aluetta. Ne muodostavat kohtuuttoman haitan virkistymisen, levon ja luontoharrastusten toteutumiselle. Tämä on selvästi naapuruussuhteista määrätyn lain (§17) vastaista. Kimpilammin tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelu tulisi välittömästi keskeyttää. 10.12 Välkevarjostuksen vaikutus Isojärven mökeistä valtaosa, erityisesti järven itärannalla, on koko ajan alttiina Kimpilammin hankealueen tuulimyllyjen välkkeen ja melun kerrannaisvaikutuksille. Mökkirannasta on suora näkymä yli järven kaikkiin 16 tuulimyllyyn. Tuulimyllyjen siipien tuottama välke ja ääni pääsevät esteettömästi mökkiasukkaan tontille. Haittavaikutusta lisäävät järven pinnasta heijastuvat valon säteet ja ääniaallot. Suunnitteilla olevan Juoleikonkankaan myllyt lisääisivät välke- ja meluhaittojen määrää samoin perusteluin kuin edellä kohdassa 10.11 Meluvaikutukset. Yleisötilaisuudessa 12.2.2025 Soinissa kävi myös ilmi, että välketiedot on ilmoitettu päivitettyiksi 300 metriä korkeilla tuulimyllyillä. Kaavioita tutkittaessa Sitowisen kaavakonsultti Huhtinen myönsi, että välkemallinnukset on tehty liian pienillä tuulimyllyillä. Hän lupasi korjata mallinnukset, mutta kuulijoille jäi epätietoisuus mihin ajantasaiset mallinnukset ilmestyvät, milloin ja miten niistä kerrotaan meille tai päättäjille? Tilaisuudessa välkemallinnusvirheet esille nostanut henkilö sanoi, että uusittu, oikeilla luvuilla tehty välkemallinnuskartta ulottuu lähimökeille ja	Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta teetti vuonna 2020 selvityksen tuulivoimaloiden infraäänestä. Tutkimuksen toteuttivat monitieteellisenä yhteistyönä Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveystieteiden tutkimuskeskus. Selvityksen perusteella infraääni ei selitä ihmisten oireilua, vaan oireilua voi selittää tuulivoimaloiden kokeminen häiritseväksi ja niiden pitäminen terveysriskinä. https://tietokayttoon.fi/julkaisu?pubid=34903 Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.11. seuraava teksti: Tuulivoimaloista lähtee ihmiskorvan kuuloalueella olevan äänen lisäksi matalataajuisia ääntä (infraääni), jonka äänenpainetaso ei poikkea muusta tuulivoimalasta lähtevästä äänestä. Tuulivoimaloista lähtevän infraäänien äänenpainetaso on niin alhainen, että ihminen ei sitä pysty kuulemaan. Siten sillä ei ole vaikutusta ihmisiin. Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa ja muuttavat siellä merkittävästi maisemaa. Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus. Melutason ohjearvo 40 dB ei ylitä näidenkään rakennuksen kohdalla eikä hanke aiheuta sellaista naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, joka edellyttäisi ympäristölupaa. Etäisyys Isojärven itärannan asutuksesta lähimpiin tuulivoimaloihin on niin pitkä, että lavat eivät peitä aurinkoa, jolloin ei myöskään aiheudu välkettä. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa. Havainnekuvat on tehty 300 m korkeiden voimaloiden mukaan. Tehdään näkymäalueanalyysi ja välkeselvitys 300 m korkeilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	asunnoille eri tavalla kuin nyt käsillä olevassa kaavassa. Sitowisen konsultit kenties ajattelevat, että 20 m liian matalalla tuulivoimalalla tehty välkemallinnus on pieni asia. Mutta meille, joita asia koskettaa, tällainen virhe ja sen vaikutus on jokapäiväistä sen jälkeen jos tuulimyllyt rakennetaan väkisin ja väärillä mallinuksilla. Sama koskee meluselvityksiä. 1.2 Kaava-alueen sijainti ja 7.2 Tuulivoimalan rakenteet Motivan ohjeistuksen mukaan tuulivoimaloiden etäisyys toisistaan pitäisi olla viisi kertaa roottorin halkaisijan pituus eli tässä tapauksessa $5 \times 200 \text{ m} = 1000 \text{ m} = 1 \text{ km}$. Tuulivoimateknologia - Motiva Tuulivoimaloiden etäisyydet toisistaan ovat tässä kaavaehdotuksessa alimitoitettuja. Edelleen kaavanlaatija on sijoittanut liian monta teollisen luokan tuulivoimalaa liian suppealle alueelle, liian lähelle asutusta ja mökkejä. ”Kaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 1307 hehtaaria ja Ähtäriin kaupungin alueella pinta-ala on noin 669 ha.” Vastaava pinta-ala Soinin puolella on 637 ha ja sille on kaavassa sijoitettu vain 6 tuulivoimalaa. Muistutamme, että tuulivoimalat tulee sijoittaa riittävän etäälle kaikesta asutuksesta, jotta tuulivoimalat eivät aiheuta naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapureille. Nyt massiivisia tuulimyllyjä on sijoitettu liian paljon liian pienelle alueelle, josta seuraa väistämättä ristiriita em. lain 17 §:n kanssa. Muistutamme myös, että melumallinnusten teko ajankäytöllä voimalamalleilla olisi tuonut tämän asian räikeän selkeästi esille. Jolloin käsillä oleva osayleiskaava tuulimyllyjen paikoille olisi toisenlainen. Liian pienelle alueelle sijoituvasta kaavasta on poistettava vähintäänkin tuulimyllyt nro 7 (1,3 km etäisyys lähimpään asuin- tai lomarakennukseen), nro 10 (1,5 km), nro 5 (1,5 km) nro 2 (1,6 km) ja nro 8 (1,8 km). Poistettavat tuulimyllyt on numeroitu kaavakarttaan ja AFRYn meluselvitykseen em. numeroin! HUOM! Kaavaselostuksessa (22.1.2025 s. 6) on erilaiset numeroinnit. Suomen vaihtelevat talviset sääolot tekevät mittaukset ja mallinnukset haasteellisiksi verrattuna esim. Euroopan sääoloihin. Tämä aiheuttaa mökkiläisissä kysymyksiä ja pelkoa mm. talvella siivistä irtoavista ja pitkälle lentävistä jääpaloista. Pelko on aiheellinen, koska 100 m pitkä lapa halkoo hurjalla vauhdilla, n.300 km/h, useamman eri asteista lämpötilaa. Miten todellisuudessa estetään se, että lapa ei jäädy ja sula vuorotellen ja sinkoa arvaamattomasti jäitä ympärilleen. Pahimmassa tapauksessa ihmisten päälle! Vuoden 2020 jälkeen on julkisuuteen tullut useita uutisoituja	Tuulivoimaloiden sijoitussuunnittelussa on otettu huomioon hankkeen sähköntuotanto. Jäänheiton riski kohdistuu lapojen alle ja välittömään läheisyyteen. Asutuksen läheisyydessä riskiä ei ole.

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tapauksia Keski-Euroopasta, Pohjoismaista ja jopa Suomesta, joissa tuulivoimalan roottori tai yksittäinen siipi on rikkoutunut ja singonnut maastoon. Kaikkia tuulivoimaloihin liittyviä vaaroja lähiasukkaille ei siis pystytä perustelemaan konsulttifirman lauseella "tuulivoimalatekniikka kehittyy koko ajan". Erilaisten vaaratilanteiden mahdollisuus on jo nyt arkipäivää, jos tuulimyllyt sijoitetaan liian lähelle ihmisten koteja ja mökkejä. 8.6 Osayleiskaavaehdotus Edelleenkin kaavaselostus ja sen erilaiset mallinnusliitteet eivät huomio ihmisten hyvinvointia tai terveyttä. Jokainen kyläläinen ja mökkiläinen on rakentanut asumuksensa luonnon rauhaan ja hiljaisiin äänimaisemiin. Tuulivoimamelu ympärillä on jatkuvaa, 24/7 eikä siihen voi itse vaikuttaa. Naiivia on verrata tuulivoimaloiden melua ja välkettä kaupungin liikenteeseen. Suomalainen kaupunki, Helsingin hiljenee yöllä. Tuulimyllyt eivät. Mökkiläisten lisäksi useissa lausunnoissa ja mielipiteissä puututtiin, jo v. 2020, samoihin asioihin. Osaan näistä asioista on kaavaluonnoksessa puututtu ja myllyjen luokattoman suurta määrää vähennetty. Syynä Natura ja luontoarvot sekä Arpaisten patikkareitti. Sitowise kyllä kertoo päivittäneensä melu-, välke- ja näkyvyysalueanalyysit sekä havainnekuvat. Näyttää kuitenkin siltä, että niihin on vaihdettu vain päivänmäärät. Meluselvityksessä 11.4.2024 on huomioitu ainoastaan alkuperäisestä suunnitelmasta pois jätettyjen myllyjen vaikutus. Lähtökohtaisesti tärkeämpään melua aiheuttavaan seikkaan eli tuulivoimalan lähtömelutasoon ei ole tehty ajanmukaista korjausta ylöspäin, vaikka viime vuodet ovat tuoneet asiaan paljon uutta tietoa. 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet ja 10.23 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa Uutena ja isona huolena Isojärven mökkiläisille tuli viime vuoden puolella tietoa, että Ähtärin kaupunki suunnittelee uutta tuulivoima-aluetta yhdessä UPM Wind West Oy:n kanssa mökkijärven eteläpuolelle. Juoleikonkankaan tuulivoimahankkeen (9 tuulivoimalaa) YVA-ohjelma on valmisteilla konsulttiyhtiö SWECOn toimesta. Suunniteltujen voimaloiden koot YVA-luonnoksen mukaan ovat: kokonaiskorkeus enintään 300 m, roottorin halkaisija 200 m, napakorkeus 200 m ja yksikköteho 10 MW (vrt. Näsinneulan huippu on 168 m ja näköalatasanne 120 m!). Eli samankokoisia kuin Kimpilamminkankaan hankkeessa. Huom! 30 km:n säteellä Kimpilamminkankaan hankealueesta on tällä hetkellä 16 eri kokoista	Vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja virkistykseen on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.16. Hanketta ei saa toteuttaa melumallinnuksessa käytettyä lähtömelua meluisammilla voimaloilla. Täydennetään kaavan yleisin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tuulivoimahanketta, joissa tavoitellaan 209 tuulivoimalaa! Osa on jo tuotannossa. 10.23 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa Kaavaselostuksessa 22.1.2025 ja meluselvityksessä 11.4.2024 ei oteta mitään kantaa lähialueen tuulivoimala-alueiden yhdessä aiheuttamiin haittavaikutuksiin ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin kannalta. Erityisesti Kimpilamminkankaan tuulivoimahankealueen eteläpuolelle sijoittuva Juoleikonkankaan tuulivoima-alue (9 myllyä, etäisyys Isojärven loma-asunnoista n. 2 km) tuo merkittävän lisäyksen aiheutuvan melun määrään. Vaikutuspiiriin kuuluvat erityisesti Kolun kylän asukkaat ja Isojärven kaikki mökkiasukkaat. Näiden kahden teollisen tuulivoimala-alueen yhdessä tuottaman melun määrästä tulisi ehdottomasti olla virallisia ja ajanmukaisia melulaskelmia. Liite 8 Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma 2.12.2019 (päivitetty 29.6.2020 ja 17.9.2024) Luku 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet, luku 3.7 Liittyminen muihin hankkeisiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin ja luku 5 Vaikutusten arviointi, sisältävät vanhaa tietoa. Sitowise ei ole päivittänyt tätä asiakirjaa kuten väittää. Sivulla 14 oleva taulukko on vanha; Soinin Konttisuon tuulivoimalan omistus on muuttunut ja 7 voimalaa on jo tuotannossa! Samoin Soinin Korkeamaan alue on jo luvitettu. Taulukosta puuttuu myös UPM WindWest Oy:n jo YVA vaiheessa olevan Juoleikonkankaan tiedot! Sivun 15 kartta on puutteellinen. Vanhat tiedot vaikuttavat myös 3.7 ja 5 lukujen sisältöön, joissa sanotaan, että tiedossa ei ole muita hankkeita tai suunnitelmia hankealueen läheisyydessä. Koko luvun 5 sisältö pitäisi tarkistaa ja kertoa miten Juoleikonkankaan tuulivoimahankkeen suunnittelu tai toteutus vaikuttaa kokonaisuuteen. Vastauksesi ei riitä, että ei koske tätä hanketta! Mielestämme Ähtäriin kaupungin ja Soinin kunnan pitää välittömästi keskeyttää Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmistelut jo puutteellisten tietojenkin takia. 4.1 Maankäyttö ja rakennettu ympäristö Kaavaselostuksen luvussa 4.1 todetaan ”Lähimmät asuinrakennukset sijoittuvat noin 1,3 kilometrin etäisyydelle lähimmistä tuulivoimaloista. Kahden kilometrin säteellä voimaloista sijaitsee maastotietokannan mukaan 14 ja viiden kilometrin säteellä 137 asuinrakennusta. Kaava-alueen	Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon tuotannossa oleva Konttisuon tuulivoimahankkeen kanssa. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on kaavoituksen alkuvaiheessa tehty suunnitelma siitä, miten kaavoitus on tarkoitus toteuttaa. Siinä kerrotaan, mille alueella kaavaa laaditaan, mitkä ovat kaavaprosessin vaiheet ja missä kaavoituksen vaiheessa siihen voi osallistua ja kertoa mielipiteensä. Kaavaselostus on se asiakirja, johon päivitetään kaavaprosessin aikana esille tulleet uudet asiat, ja päivityksiä tehdään kaavan hyväksymismenettelyyn asti. Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimaloiden rakentamista koskeva ohjeistus. Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	ympärille sijoittuu loma-asutuskeskittymiä kahden kilometrin säteellä erityisesti Isojärven ympärille ja Hallaperään. Lähimmät lomarakennekset sijoittuvat noin 1,3 kilometrin etäisyydelle lähimmistä tuulivoimaloista. Viiden kilometrin säteelle sijoittuu useita loma-asutuskeskittymiä. Maastotietokannan mukaan kahden kilometrin etäisyydellä kaava-alueesta sijaitsee 20 ja viiden kilometrin säteellä 99 lomarakenusta.” On siis kyse huomattavasta määrästä ihmisiä ja heidän puhdasta ja hiljaista elinympäristöään. Ähtäriin (ja Soinin) päättäjät ottavat erittäin suuren vastuun päättäessään tuhota näiden ihmisten elämän ja terveyden, etenkin kun Sitowisen tekemät laskelmat ja mallinnukset eivät ole ajantasaisia ja totuudenmukaisia. 4.12 Pohjavesi ja 10.9. Pinta- ja pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset Myös mökkiläisillä on omilla tonteillaan perinteisiä rengaskaivoja (osalla jo 30 vuotta) tai porakaivoja. Käytämme siis alueen puhdasta vettä talousvetenä. Hankkeen toteutumisen myötä riski juomakelvottomaan veteen saattaa kasvaa. Kuka on vastuussa? 4.18 Viestintäyhteydet ja tutkat ja 10.19 Vaikutukset TV-kuvaan sekä radio- ja mobiiliyhteyksiin Muualta tuulivoima-alueilta (esim. Kyyjärveltä) on kokemusta, että asukkaiden puhelin- ja nettiyhteydet ja/tai televisiokanavat eivät toimi normaalisti. Yhteydet ja näkyvyys ovat ajoittain tosi heikkoja, vaikka niitä on yritetty parantaa erilaisilla vahvistimilla. Loma-asukkaat käyttävät kesämökkejä myös etätyössä. Myös harvempaan asutuilla alueilla on pystyttävä hälyttämään pelastusviranomaiset tai ambulanssi paikalle. 5.3 Ähtäriin kaupungin tavoitteet ”Kaupungin tavoitteena on kehittää elinkeinoelämää ja lisätä sitä kautta verotuloja ja ihmisten hyvinvointia. Kunta suhtautuu myönteisesti uusiutuvan energian tuotantoon ja aikoo osayleiskaavalla varmistaa, että osayleiskaava edistää alueen käytön tavoitteita maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n mukaisesti riittävän laadukkaasti.” Nyt suunnitteilla oleva tuulivoimaosayleiskaava on vain osittain kaupungin tavoitteiden mukainen. Ähtäriin kaupunki haluaa tuulivoimasta saatavat kiinteistöverot ja jättää kaikki hankkeen haitat (melu, välke, maisema, luontoarvojen menetys) ihmisille tuulimyllyjen lähellä. Soinilaisille, muutamalle Ähtäriin asukkaalle (hankealueen vieressä) ja vapaa-ajanasukkaille. Näinkö Ähtäriin kaupunki toteuttaa maankäyttöään ja rakentamistaan riittävän laadukkaasti? Ajatuksella,	dB ei ylity. Tuulivoimalat rakennetaan niin kauas asutuksesta, että niillä ei voi olla vaikutuksia asutuksen yhteydessä olevien kaivojen vesiin. Kaavaselostuksen kohdassa 10.19. on kuvattu vaikutuksia TV-kuvaan sekä radio ja mobiiliyhteyksiin. Päivitetään mobiiliyhteyksiin liittyviä tietoja sekä korjaavat toimenpiteet, jos TV-kuvassa esiintyy häiriöitä. Tuulivoimalat tuottavat sähköä ilman hiilidioksidipäästöjä ja mahdollistavat vihreän siirtymän teollisten investointien toteutumisen Suomessa. Investoinnit hakeutuvat sellaisiin paikkoihin, joissa on tarjolla uusiutuvalla energialla tuotettua sähköä. Verotulojen lisäksi tuulivoimaloiden rakentaminen ja ylläpitäminen työllistävät, millä on myönteisiä vaikutuksia kunnan elinvoimaisuuteen.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	että eipähän ole massiiviset tuulimyllyt minun kotini tai kesämökkini vieressä, muista ei siis väliä. Kaupunginhallitus on antanut 3.4.2024 lausunnon naapurikaupunkiin Keuruulle koskien Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavaluonnosta. "Ähtäriin kaupunki on aikaisemmin osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta annetussa lausunnossaan pyytänyt, että alueen suunnittelussa huomioidaan valtakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltu maisema-alue: Ähtärintien maisemat sekä tietysti suunnittelualueen läheisyydessä olemassa oleva asutus. Tuulivoimaosayleiskaavan kaavakarttaluonnoksesta voidaan todeta, että lähimpänä Ähtäriä rajaa ja Ähtäriä puolella olevaa asutusta ovat voimalat 10 ja voimalan 9 vaihtoehtoinen rakennusala. Ähtäriin kaupunki esittää, että voimalan 9 vaihtoehtoinen rakennusala poistettaisiin kokonaan tai siirrettäisiin kauemmaksi Ähtäriä rajasta. Näin turvattaisiin noin 2 km suojaetäisyys Rintalankylässä oleville asuinrakennuksille." Keuruun rajalla Rintalankylän asukkaat ovat onnekkaimmassa asemassa kuin ihmiset (osa ähtäriläisiä) Kolunkylällä tai Isojärven mökeillä Ähtäriä rajan tuntumassa. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeessa on 7 eri tuulimyllyä, jotka ovat 1,3 - 2,0 km:n etäisyydellä Kolunkylän asukkaista ja Isojärven lähimmistä mökkiasukkaista! 7.1 Hankkeen suunnittelutilanne ja -aikataulu "Hankkeen suunnittelussa kiinnitetään erityistä huomiota hankealueen ympäristöön sekä lähialueiden asutukseen. Tuulivoimalat sijoitetaan maastoon siten, että ne aiheuttavat kokonaisuudessaan mahdollisimman vähän haittaa... Tuulivoimaloiden, huoltoteiden ja voimajohtojen sijainnit suunnitellaan ja osoitetaan osayleiskaavassa, ja lopullinen sijainti määritellään viimeistään hankkeen rakennuslupavaiheessa." Kuka määrittelee käsitteen "mahdollisimman vähän haittaa"? Tuulimyllyjen aiheuttama haitta on todella erilainen, jos sitä arvioi Soinin kuntapäättäjä 10 km:n päässä ja Ähtäriin kaupungin päättäjä noin 30 km:n päässä "maksetun" konsulttifirman laatiman "arvion" pohjalta. Tai jos haittaa arvioi mökkiläinen, jonka tontti lähes rajoittuu teolliseen tuulivoima-alueeseen, jossa on 16 myllyä. Rakennuslupavaiheessa virkamiehet ja päättäjät ottavat ison vastuun, kun määrittävät lopulliset paikat 300 m korkeille tuulivoimaloille, joista heillä on (toivottavasti!) käytössä aidot ja oikein tehdyt melu-, välke- ja näkymämallinnukset. Vastuu päätöksistä on jokaisella yksittäisellä kunnanhallituksen ja kunnanvaltuuston luottamushenkilöllä!	Hankkeen suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus sekä valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden melutason ohjeistuksesta, millä on varmistettu, että tuulivoimalat eivät aiheuta kohtuutonta haittaa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	YMPÄRISTÖLUPA Kuntalehti 17.12.2024 ”KHO on linjannut helmikuussa 2024 antamassaan päätöksessä, että tarve hakea ympäristölupaa on olemassa jo silloin, jos naapuruussuhdelain mukaista räsitusä saattaa aiheutua ja samaan päätyi Vaasan hallinto-oikeuskin aivan tuoreessa päätöksessään.” Ympäristölupatarpeen arviointi on kokonaisarviointia. Kimpilamminkankaan teollisen luokan tuulivoimahanke on edelleen luokattoman suuri ja sisältää monia epävarmuustekijöitä (melu, välike, näkymä ja maisema). Hanke sijoittuu myös kahden kunnan alueelle. Kaavaseloäuksen liitteen melu- ja välikemallinnukset eivät ole ajantasaisia ja vievät kaavasta päättäviä harhaan. Lisäksi Juoleikonkankaan YVA vaiheessa olevaa hanketta ja sen kokonaisvaikutuksia ihmisiin ja luontoon ei ole huomioitu tässä kaavaseloäuksessa mitenkään. Ymparisto.fi sivuilla sanotaan ”Tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää ympäristölupaa, mikäli toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaisaä tarkoitettua kohtuutonta räsitusä melu- tai välikevaikutuksista johtuen lähialueiden asukkaille.” Vaadimme näin suuren teollisen sähköntuotantolaitoksen suunnittelussa haettavaksi ympäristölupaa Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta. Perusteena YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: ”Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhdeista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusä”. Naapuruussuhdelain tarkoitus ja viranomaisten ohjeistus on, että jo lähtökohtaisesti tuulivoimalat pyritään sijoittamaan riittävän kauaksi ihmisten asunnoista, jolloin ympäristölupaa ei tarvita eikä myllyistä aiheudu kohtuutonta räsitusä ”naapureille”. Kuntalehden artikkelin ja Tuulivoima kansalaisyhdistyksen (TV-KY ry) kunnille antaman informaation mukaan kunnat ovat aiemmin soveltaneet naapuruussuhdelakia (17§) virheellisesti ympäristöluvan vaatimisessa rakennuttajilta. TV-KY ry:n mukaan ohjeistuksia kunnille on tarkennettu myös Ympariso.fi sivuilla. Lain tulkintaa on siis tarkennettu vuoden 2024 aikana. Tarve hakea ympäristölupaa ilmenee jo siinä vaiheessa, jos naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta räsitusä tai haittaa saattaa aiheutua. Valtakunnallinen tuulivoimaneuvonta – Ympäristö.fi -sivustolla olevat tuulivoimahankkeiden ympäristöluvanvaraisuutta koskevat ohjeet eivät ole ympäristönsuojelulain mukaisia ja niitä tulee korjata. - Ohjeistusta on nyt korjattu. Tuulivoima-	Hankkeen suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus sekä valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden melutason ohjearvosta, millä on varmistettu, että tuulivoimalat eivät aiheuta Naapuruussuhdelaisaä tarkoitettua kohtuutonta haittaa eikä ympäristölupien tarvetta.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	kansalaisyhdistys ry Katsomme, että Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan toteutuessa on olemassa jo tässä vaiheessa vahvaa näyttöä siitä, että naapuruussuhdelain 17§:n mukainen kohtuuton rasitus toteutuu. Samalla KHO:n ja Vaasan hallinto-oikeuden linjaukset ympäristöluvan tarpeeseen ennen kaavan hyväksymistä tukevat kaupungin/kunnan viranhaltijoita ja päättäjiä myös omassa tehtävässään. Koska tässäkin hankkeessa on jo kaavavaiheessa nähtävissä, että naapuruussuhdelain mukaista rasitusta saattaa aiheutua. Onhan myös kaupungin/kunnan ja tuulivoimarakentajan kannalta parempi, että vältytään vuosien oikeustaisteluilta, jos on jo kaavavaiheessa nähtävissä naapuruussuhdelain mukainen, olemassa oleva ristiriita. Lakihan on kirjoitettu kuntalaisten oikeusturvaksi ja sen tulkintaa on nyt mitattu Suomen korkeimmissa oikeudellisissa asteissa. 7.4 Sähkönsiirto Kaavaselostuksen mukaan hankealueen sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein, joka vaatii puuston poiston n. 20 m:n leveydeltä. Ulkoinen sähkönsiirto 110 kV toteutetaan ilmajohtolla, joka edellyttää kaikkiaan n. 46 m leveän puuttoman alueen tuulimyllyjen elinkaaren aikana. Ilmajohdon vaatimaa matkaa ei kaavaselostuksessa kerrota, mutta kartan mukaan se on pitkä. Näiden lisäksi hanke vaatii runsaasti kasvavan puuston hakkuuta, myös voimaloiden, sähköasemien ja uusien teiden alta. Luonto ja maisema muuttuvat totaalisesti. 9.2 Kaavamerkinnot ja määräykset ”Yleiset määräykset Tämä osayleiskaava on laadittu maankäyttö- ja rakennuslain 77 a §:n tarkoittamana oikeusvaikutteisena yleiskaavana. Osayleiskaavaa voidaan käyttää kaavan mukaisten tuulivoimaloiden rakennusluvan myöntämisen perusteena tuulivoimaloiden alueilla (tv-alue). Alueen sisäiset keskijännitejohdot on toteutettava ensisijaisesti maakaapeleina. Maakaapelit tulee sijoittaa ensisijaisesti teiden yhteyteen. Tuulivoimalat on merkittävä tunnistemerkinnöin. Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista. Tuulivoimalan rakentamisessa ja toteuttamisessa on erityisesti huomioitava voimaloiden melun ja välkkeen vaikutus ympäristön asutukseen. Toimijan tulee esittää rakennusluvan yhteydessä päivitetyt melu- ja välketiedot, mikäli ne poikkeavat kaavoitusvaiheessa ilmoitetuista. Voimaloiden tulee	Kaava-alueella maakaapelit sijoitetaan tien kohdalle ajoradan puoleiseen ojan pientareeseen, jolloin vältytään puuston kaatamiselta. Ulkoisen 110 kV ilmajohtoon pituus (noin 8 km) näkyy kaavaselostuksen kuvasta 7.4.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	olla teknisesti säädettävissä niin, että haitallisia vaikutuksia ei synny. Ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa vaaditaan, mikäli tuulivoimalan katsotaan aiheuttavan naapurussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa.” Muistutus: Yleiset kaavamääräykset eivät toteudu. Ks. myös edellä 7.1 Hankkeen suunnittelutilanne ja -aikataulu ja 10.11 Meluvaikutukset 10.2 Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset ”Maisemavaikutusten kokeminen on hyvin subjektiivinen kokemus, johon vaikuttaa havainnoijan suhtautuminen ympäristöön ja tuulivoiman käyttöön. Tuulivoimaloiden aiheuttamat muutokset maisemassa saattavat muuttaa alueen luonnetta muuttamalla luonnonmaiseman ihmisen muovaamaksi maisemaksi tai muuttamalla maiseman mittasuhteita.” Maisema muuttuu varmasti ja lopullisesti. Mökkijärvellä muutos on suuri (kuva 10.5). Maisema muuttuu laajalla alueella lähikylillä (Kolu, Hallaperä, Hautakylä) ja myllyt näkyvät Ähtärinjärven länsirannalle asti (30 km). Hiljaisuuden lisäksi Isojärven ympäristön maisemat ovat nykyisellään vapaat ”valosaasteesta”. Jos tuulimyllyt rakennetaan, niistä tulee näkymään jatkuvasti, myös hämärä- ja yöaikaan joko kirkkaat ja välkkyvät valkoiset valot tai punaiset huomiovalot. Valot näkyvät todella kauas. Kaavaselostuksen mukaan ”Tuleville sukupolville tuulivoimalat ovat jo osa ”normaalia” energiantuotantomaisemaa.” Outo väite, koska nuoremmat sukupolvetkin arvostavat luonnon rauhaa ja hiljaisuutta! Olemme aikanaan (osa jo lähes 30 v. sitten) ostaneet mökkitonttimme/mökkimme nimenomaan sen vuoksi, että pääsemme luonnon rauhaan ja hiljaisuuteen. Metsä, luonto ja kauniit maisemat ovat olleet ratkaisevat syyt ostaa mökkitontti juuri Isojärven rannalta. Lähes kaikkien Isojärven mökkiläisten rantatontit rajoittuvat UPM:n omistamiin metsiin. Tällä hetkellä mökkitonttejamme suojaa edes hiukan metsä ympärillämme suunniteltuja tuulivoimaloita vastaan. Meillä mökkiläisillä ei kuitenkaan ole tulevaisuudessa mitään mahdollisuutta vaikuttaa siihen milloin ja kuinka suureksi aukoksi yhtiö päättää meitä suojaavat metsänsä hakata. Sen jälkeen olemme täysin avoimessa maisemassa 300 m korkeisiin tuulivoimaloihin vuosikymmeniä. UPM on hakannut Isojärven lähiympäristössä viime vuosina isoja aukkoja omistamilleen maille. Pelkomme on siis todellinen!	Kaavan määräyksiä noudatetaan, kun rakentamislupia myönnetään. Kaavan maisemavaikutuksia on havainnollistettu kaavaselostuksessa esitetyillä havainnekuvilla. Kuvissa 10.1. ja 10.2. on näkymäalueanalyysin kartat, jotka osoittavat, mihin voimalat näkyvät. Voimalat sijoittuvat peitteiselle seudulle, jolla voimalat näkyvät suhteellisen harvaan kohtaan. Lähimpien järvien takaa maiseman muutos on suuri, mikä on tuotu esiin kaavaselostuksessa. Päivitetään kaavaselostuksen kuvat 10.1. ja 10.3. 300 metriä korkeiden voimaloiden mukaisiksi.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Joskus ihmiset joutuvat luopumaan kesämökeistään, vapaaehtoisesti tai pakon edessä. Pelkäämme loma-asuntojemme (osa ympärivuotisessa käytössä) huomattavaa arvonalennusta mikäli tuulimyllyjä rakennetaan tonttiemme viereen ja näköetäisyydelle. Ajattelemme tässä kohdin erityisesti tulevia sukupolvia ja heidän mökin käyttöönsä. Esim. Merikarvia lehti (30.5.2019) kirjoittaa, että loma-asutusten hinnat ovat romahtaneet 47,8 % tuulivoiman vuoksi. Sama tieto löytyy Maanmittauslaitoksen tilastosta. 10.16 Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset ”Hanke muuttaa kohtalaisesti kaava-alueen läheisyydessä asuvien ja vapaa-ajan asukkaiden jokapäiväistä elinympäristöä lähinnä maisemavaikutusten kautta. Hanke muuttaa myös alueen luonnontilaisen ympäristön luonnetta ja identiteettiä. Vaikutuksia terveyteen tai turvallisuuteen ei normaalin toiminnan seurauksena arvioida olevan. Vakituiset ja vapaa-ajan asukkaat voivat kuitenkin kokea huolta tai närkästystä elinympäristönsä muuttumisesta.” Ilmaus, kohtalainen muutos, on meitä mökkiläisiä loukkaava ilmaus. Mökkiympäristömme muuttuisi hankkeen myötä totaalisesti – eikä vain maisemavaikutuksiltaan! Hanke vaarantaa myös terveytemme. Matalataajuinen ääni, jota ihminen ei kuule, on infraääntä. Monissa tutkimuksissa ja tuulimyllyalueiden läheisyydessä asuvien ihmisten lausunnoista tiedämme, että infraääni (jatkuva matala jumputtava ääni) aiheuttaa terveydellisiä ongelmia, kuten päänsärkyä, sydämen rytmihäiriöitä, unettomuutta yms. Mitä korkeampi on tuulimyllyn lähtömelun taso, sitä enemmän infraääntäkin syntyy. Infraäänelle on tyypillistä pitkä kantama. Se kantautuu useita kilometrejä kauemmaksi kuin tavallinen ääni intensiteettiään (voimakkuuttaan) menettämättä. Suomalainen tutkimus (Valtioneuvoston julkaisu 3/2020 ”Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys”) sisälsi kyselytutkimuksen, jonka mukaan 15 % alle 2,5 km etäisyydellä tuulivoimala-alueista asuvista sanoi saaneensa oireita tai sairastuneensa tuulivoimaloiden takia. Kimpilamminkankaan hankkeen läheisyydessä asuu kymmeniä ihmisiä, joiden asunnon ja loma-asunnon ympärille sijoittuu lähes 10 tuulimyllyä, alle 2,5 km etäisyydelle. Tämän lisäksi uusi Juoleikonkankaan 9 tuulivoimalan hanke! Altistavien ja sairastuttavien tuulimyllyjen määrä on siis huomattavasti suurempi kuin valtioneuvoston tuulivoimatutkimuksessa 5 vuoden takaa.	Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa. Kaavaselostuksessa on tuotu esiin, että maiseman muutos on suuri. Tuulivoimalat voivat vaikuttaa näiden vapaa-ajan asuntojen hintaan. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.16: Isojärven itärannalle tuulivoimalat näkyvät suurina ja voivat vaikuttaa siellä asuin- ja vapaa-ajan rakennusten hintaan. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta teetti vuonna 2020 selvityksen tuulivoimaloiden infraäänestä. Tutkimuksen toteuttivat monitieteellisenä yhteistyönä Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveystieteiden tutkimuskeskus. Selvityksen perusteella infraääni ei selitä ihmisten oireilua, vaan oireilua voi selittää tuulivoimaloiden kokeminen häiritseväksi ja niiden pitäminen terveysriskinä. https://tietokayttoon.fi/julkaisu?pubid=34903 Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.11. seuraava teksti: Tuulivoimaloista lähtee ihmiskorvan kuuloalueella olevan äänen lisäksi matalataajuisia ääntä (infraääni), jonka äänenpainetaso ei poikkea muusta tuulivoimalasta lähtevästä äänestä. Tuulivoimaloista lähtevän infraäänien äänenpainetaso on niin alhainen, että ihminen ei sitä pysty kuulemaan. Siten sillä ei ole vaikutusta ihmisiin. Viereisen tuulivoimahankkeen (Juoleikonkangas) suunnittelu on alkuvaiheessa, eikä tässä hankkeessa, jonka suunnittelu on huomattavasti pidemmällä, arvioida viereisen

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	”Tuulivoimaloiden tuottama infraääni on täysin ainutlaatuista verrattuna luonnon infraääniin. Se on erittäin kapeakaistaista ja pitkiä aikoja kerrallaan jatkuva. Luonnossa esiintyvä pitkäkestoinen infraääni on luonteeltaan taustakohinaa, johon ihminen on sopeutunut. Tuulivoimaloiden tuottama infraääni on muodoltaan puhdasta ja luonteeltaan konemaista sykkivää signaalia, jota ihmisen elimistö ei ole sopeutunut käsittelemään.” (tvky.info internetistä) Tutkimukset Suomen ympäristöterveys – SYTe ry Tiedote: SYTe ry aloittaa tuulivoimaloiden infraäänimittaukset Suomen ympäristöterveys – SYTe ry Suomen ympäristöterveys ry:n (SYTe ry) pilottitutkimuksessa ”Tuulivoimaloiden infraäänien vaikutus sen leviämisen perusteella voimaloiden ympäristössä oleskelevien terveyteen Suomessa ” (Markku Mehtätalo ym. 2019) todetaan: Infraääni aiheuttaa terveyshaittoja jopa 15-20 km etäisyydellä tuulivoimaloista – riskietäisyys kasvaa voimaloiden tehon, määrän tai korkeuden kasvaessa tai pitkäaikaisaltistuksessa.” Loma-asunto hankitaan virkistymisen ja lepäämisen paikaksi. Kimpilamminkankaan hankkeen Ähtäriin puolella olevat tuulimyllyt ovat liian lähellä Isojärven aluetta. Ne muodostavat kohtuuttoman haitan virkistymisen, levon ja luontoharrastusten toteutumiselle. Tämä on selvästi naapurisuhteista määrätyn lain (§17) vastaista. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelu tulisi välittömästi keskeyttää 10.22 Hankkeen toteutumatta jättämisen vaikutukset Tämä luku pyrkii syylistämään hankealueen lähellä asuvia ja niitä, jotka haluavat rehellistä ja avointa keskustelua ja tietoa asioista. Myös tuulivoiman negatiivisista puolista. Tämän hankkeen toteuttamatta jättäminen ei vie maailmaa tuhoon. Ja toteutettuna hanke ei myöskään pelasta maailmaa. Päättäjiltä vaaditaan rohkeutta katsoa tätä kaavaselostusta kriittisesti ja arvioida sen todellisia negatiivisia vaikutuksia ihmisiin, heidän terveyteensä ja arvokkaaseen luontoon. Konsulttifirma Sitowise on kaksoisroolissa suhteessa toimeksiantajiinsa; Energiequlleen ja Soinin kuntaan ja Ähtäriin kaupunkiin. Kiinnitimme tähän konsulttifirma Sitowisen kaksoisrooliin huomioita jo 2020 antamissamme mielipiteissä ja vaadimme puolueetonta tutkimustietoa! Ihmettelimme, edelleen miten tällaisiin järjestelyin voimme saada puolueetonta ja julkisen arvioinnin kestävää dokumenttia. Tässä muistutuksessa	tuulivoimahankkeen vaikutuksia. Kyseisen hankkeen yhteydessä pitää arvioida yhteisvaikutukset tämän hankkeen kanssa. Kaavaselostuksen kohdassa 10.22. on tuotu esiin, että maisema- ja luonnonympäristö säilyvät nykyisellään, jos hanketta ei toteuteta sekä se, että silloin eivät toteudu myöskään hankkeen myönteiset vaikutukset. Kunnan luottamushenkilöt tekevät kaavoja koskevat päätökset ja harkitsevat silloin kaavojen myönteisiä ja kielteisiä vaikutuksia. Sitowisen tehtävänä on laatia kaava, joka mahdollistaa hankkeen toteuttamisen. Kaikki päätökset tekee kuitenkin kunta. Kaavan hyväksyminen edellyttää kunnanvaltuutettujen enemmistön tukea. Päätöstä tehdessään kunnan luottamushenkilöt harkitsevat kaavan

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	esittämämme ristiriidat ja osin räikeätkin puutteet Sitowisen tekemissä mallinnuksissa ja selvityksissä kertovat kaksoisroolin ongelmista. Enää emme luota kaupallisiin voittoja tavoitteleviin selvittäjiin, joilla on oma etu kyseessä kunnan ja kuntalaisten edun varjolla. Energiafirmat houkuttelevat kuntia tulevilla suurilla kiinteistöverotuloilla, jotta kunnat kaavoittaisivat tuulivoima-alueita. Päättäjille ei kuitenkaan kerrota, että tuulivoimasta saadut tulot saattavat aiheuttaa seuraavana vuonna valtion kunnalle myöntämän valtionosuuden selvää pienenemistä. Kuntapäättäjien on tarpeen tarkkaan punnita kaikkien hankkeiden kokonaisvaikutukset pitkällä tähtäimellä. Teidän on nyt pidettävä pää kylmänä ja arvioitava kiinteistöverotuoton (arvioidun) hyötyä suhteessa puutteellisilla ja vanhentuneilla tiedoilla tehtyjen laskelmien todellisiin haittoihin ihmisille ja elinympäristölle. Mitkä ovat Ähtäriin kaupungin ja Soinin kunnan omat periaatteet tuulivoimarakentamiseen asukkaiden ja loma-asukkaiden kannalta? Nyt kaavaselostuksessa näkyy vain saksalaisen tuulivoimafirma Energiequellen ja konsulttifirma Sitowisen kanta tuulivoimatuotantoon ja tuulimyllyjen sijoitteluun asutuksen äärelle Ähtäriin ja Soinissa. Suunnitelmassa tulisi näkyä ähtäriläisten ja soinilaisten päättäjien oma tahtotila, jolla he osoittavat sen, että paikallisten asukkaiden turvallinen ympäristö toteutuu kaavasuunnittelussa. Mikäli Ähtäriin kaupunki ja/tai Soinin kunta aikovat muistutuksestamme piittaamatta jatkaa Kimpilamminkankaan osayleiskaavan laatimista edellytämme kaupunkia/kuntaa hakemaan ympäristöluvan kaikille Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen voimaloille. Perusteena YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: "Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta".	myönteisiä ja kielteisiä vaikutuksia. Kiinteistöverojen tuotot tulevat kunnalle, eikä sen muuttamista olla harkitsemassa. Lisääntyvät verotulot voivat vaikuttaa kunnan valtionosuuksiin.
6, 2 yksityishenkilöä	Olemme laatineet myös Isojärven mökkiläisten näkökulmasta laajemman muistutuksen Ähtäriin kaupungille ja Soinin kunnalle. Sen lisäksi tuomme tässä perheemme omassa muistutuksessa esille joitakin kummallisuuksia, joita nousi esille mm. yleisötilaisuuksissa. Jatkossa esittämämme epäkohdat liittyvät erityisesti kaavaselostuksen lukuihin 8.4 Kaavaluonnosvaihe ja 8.5 Osayleiskaavan perusteltu päätelmä (Ähtäri), 8.4 Osayleiskaavaluonnos ja 8.5 Osayleiskaavaluonnoksen perusteltu päätelmä (Soini). Ähtäriin ja Soinin yhteiset: 10.11 Meluvaikutukset, 10.12 Välkevarjostuksen vaikutus, 1.2 Kaava-alueen sijainti, 7.2 Tuulivoimalan	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	rakenteet, 8.6 Osayleiskaavaehdotus, 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet, 10.23 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, 4.1 Maankäyttö ja rakennettu ympäristö, 5.3 Ähtäriin kaupungin tavoitteet, 7.1 Hankkeen suunnittelutilanne ja -aikataulu, 9.2 Kaavamerkinnot ja määräykset, 10.2 Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset, 10.16 Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset ja 10.22 Hankkeen toteuttamatta jättämisen vaikutukset. Sekä Kaavaselostuksen liitteet: 2. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston meluselvitys (mallinnukset lähtömelutasolla 108 dB(A)), 3. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston välkeselvitys, 4. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston näkemäalue selvitys, 5. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen havainnekuvat, 8. Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaava Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 2.12.2019 (päivitetty 29.6.2020 ja 17.9.2024) ja liite 10 YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVALUONNOSTEN LAUSUNNOISTA JA MUISTUTUKSISTA. Hiljaisuus, luonto, maisemat ja terveys tuhoataan lopullisesti: Perheemme kesämökki (ollut yli 30 v) sijaitsee Isojärven pohjoispäässä aivan hankealueen ääressä. Vietämme mökkielämää luonnosta ja hiljaisuudesta nauttien ympäri vuoden. Puhumme kakkoskodista, koska olemme kaikki lomat ja lähes kaikki viikonloput lepopaikassamme luonnon rauhassa. Mökki on ollut perheemme unelmien täyttymys jo kolmessa sukupolvessa ja nyt tämä Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke toteutuessaan romuttaa tämän unelman. Unelmastamme olemme saaneet nauttia v. 2019 asti, jolloin Energiequellen Atte Lohman kertoi, että rakentavat viereemme teollisen luokan tuulivoima-alueen! Näin saksalainen firma "tekee yhteistyötä" Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin kanssa. Eipähän meitä asianosaisia ole vakavasti kuultu (vaikka mielipiteitä ja lausuntoja onkin annettu), koska raha on se konsultti, jota "kuunnellaan". Nyt te Ähtäriin ja Soinin päättäjät olette lopullisesti tuhoamassa mökkielämämme ja sen meille tuomat arvot. Ennen kuin toimit kuntapäättäjänä Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavassa niin toivomme, että luet tämän muistutuksemme ja liitteen "Huomioitavia asioita kaavaehdotuksesta päättävälle taholle". Mökkiamme lähimpään tuulivoimalaan on tässä kaavassa matkaa vain 1,5 km. Lisäksi tasan 2,0 km:n etäisyydellä on vielä kolme muuta tuulivoimalaa. Pelkästään näiden neljän tuulimyllyn tuottaman melun yhteisvaikutus on sama kuin jos yksi tuulimylly olisi vain 900 m:n etäisyydellä	Kaavaselostuksen kohdissa 10.5-10.7. on arvioitu kaavan luontovaikutukset. Maisemavaikutukset on arvioitu kohdassa 10.2. Terveysvaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.16. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.16 seuraavat teksti: Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo, millä on varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta terveyshaittaa. Kaavaselostuksen kohdassa 10.2. kuvassa 10.5. tuodaan esiin, että maiseman muutos Isojärven rannassa on suuri. Melumallinnuksen kartta on kaavaselostuksen kohdassa 10.11. Mallinnus osoittaa, että melutason ohjearvon 40 dB alittuu selvästi asuin- ja lomarakennusten kohdalla.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	kesämökistämme! Siis aivan kohtuuttomasti liian lähellä! Rantatonttimme rajoittuu UPM:n omistamiin metsiin. Tällä hetkellä mökkitonttiamme suojaa edes hiukan metsä ympärillämme suunniteltuja tuulivoimaloita vastaan. Meillä ei kuitenkaan ole tulevaisuudessa mitään mahdollisuutta vaikuttaa siihen milloin ja kuinka suureksi aukoksi yhtiö päättää meitä suojaavat metsänsä hakata. Sen jälkeen olemme täysin avoimessa maisemassa 300 m korkeisiin tuulivoimaloihin vuosikymmeniä. UPM on hakannut Isojärven lähiympäristössä viime vuosina isojakin aukkoja omistamilleen maille. Pelkomme on siis todellinen! Loma-asuntomme on hankittu virkistymisen ja lepäämisen paikaksi. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen Ähtäriin puolella olevat tuulimyllyt ovat liian lähellä Isojärven mökkiämme. Ne muodostavat kohtuuttoman haitan virkistymisen, levon ja luontoharrastusten toteutumiselle. Tämä on selvästi naapuruussuhteista määrätyin lain (§17) vastaista. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelu tulisi välittömästi keskeyttää. Yleisötilaisuudet 11.2.2025 Ähtäri ja 12.2.2025 Soini (Hautakyläsali) Infotilaisuuksissa esiin nousseita asioita, joista olemme Sitowisen kaavakonsultti Timo Huhtisen kanssa eri mieltä. Perusteluna muistutuksellemme osoitamme ristiriidan käsittelyssä olevassa kaavaselostuksessa (22.1.2025) ja sen liitteissä olevat merkittävät puutteet mallinnusten ajantasaisuudesta verrattuna siihen mitä ELY:n perusteltu päätelmä (28.10.2020) antoi palautteena Sitowisen tekemästä YVA selostuksesta (25.6.2020). Linkit mainittuihin asiakirjoihin Ympäristöministeriön sivuille: Sitowisen tekemä YVA-selostus_Kimpilamminkangas 25.6.2020 ja ELY:n 28.10.2020 antama Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä 28102020_Perusteltu_paatelma_YVAselostuksesta_Kimpilamminkankaan_tuulivoimahanke.pdf ELY toteaa ”Melulle annetut ohjearvot eivät ylity, mutta vaikutusalueen on todettu olevan kohtalaisen herkkä muutokselle alueen hiljaisuuden vuoksi. Yhteysviranomainen toteaa, että erityisesti vaihtoehdossa VE1, lähimpien asuin- tai lomarakennusten kohdilla meluarvot ovat hyvin lähellä melulle annettua yöajan ohjearvoa (40 dB(A)). Melumallinnukset on tehty 5,6 MW voimalalla, kun tarkasteltavien vaihtoehtojen	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo, jolloin tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Näkemäalueanalyysi ja välkemallinnus päivitetään 300 m kokonaiskorkeuden mukaisiksi. Melumallinnus ja havainnekuvat on mallinnettu 300 m korkeiden voimaloiden mukaisesti. Melumallinnuksen kartta on kaavaselostuksen kohdassa 10.11. Mallinnus osoittaa, että melutason ohjearvon 40 dB alittuu selvästi

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	yksikkötehot ovat 10 MW. Vaikka melupäästö ei lisäännä tehon kasvan kanssa suorassa suhteessa, mallinnuksessa ja tarkasteluvaihtoehtoissa olevat voimaloiden tehoa koskevat poikkeavuudet aiheuttavat huomattavan epävarmuustekijän. Yhteysviranomaisen pitää varovaisuusperiaatteen mukaisesti hyvänä asiana, että melun leviämistä on mallinnettu myös 108 dB(A) lähtömelutasolla ylimääräistä 2 dB(A) varmuusarvoa käyttäen. Arvioinnissa olisi tullut kuvata kuitenkin myös selkeästi mallinnuksessa ja hankkeen voimaloiden tehoissa olevan poikkeavuudet ja niistä aiheutuvat mahdolliset melun lähtömelutasoon ja melun leviämiseen liittyvät epävarmuustekijät. Mallinnuksessa käytetty roottorin halkaisija poikkeaa myös hankkeen mukaisesta enimmäispituudesta ja arvioinnissa olisi tullut arvioida siitä aiheutuvat mahdollinen vaikutukset voimaloiden sijoitteluun tai hankkeesta aiheutuviin meluvaikutuksiin. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristönsuojeluyksikkö on huomauttanut, että alueelle sijoittuu loma-asutusta, jossa melutaso jää vain niukasti ohjearvojen alapuolelle ja hankkeen toteutusvaiheessa tulee ottaa huomioon alueen nykyisen äänimaiseman muutos, vaikka ohje-arvot eivät mallinnusten mukaan ylitäkään. Mielipiteissä on nostettu esiin myös huoli mallinnusten luotettavuudesta huomioiden hankkeessa ja mallinnuksessa käytettyjen voimaloiden väliset poikkeavuudet ja mallinnuksen mukaiset melutasot suhteessa melulla annettuihin ohjearvoihin lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Yhteysviranomaisen katsookin, että vaikka tehdyn arvioinnin perusteella hankkeesta ei aiheudu melulle annettujen ohjearvojen ylityksiä, edellä mainitut epävarmuustekijät ja alueen nykyinen hiljainen äänimaisema huomioiden, hankkeesta ja erityisesti vaihtoehdosta VE1 voi aiheutua arvioinnissa esitettyjä merkittävämpiä meluvaikutuksia läheiselle asutukselle. Yhteysviranomaisen edellyttää noudattamaan jatkosuunnittelussa meluvaikutusten osalta erityistä varovaisuusperiaatetta ja mikäli hankkeen meluvaikutukset eroavat rakennuslupavaiheessa arviointiselostuksessa esitetystä, lupaviranomaisen tulee selvittää YVA-lain 27 §: n mukaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ajantasaisuus ELY-keskuksen YVA-yhteysviranomaiselta ennen lupien myöntämistä.” (s.22-23) Kaavoittaja on vastannut ELY-keskukselle ”Mallinnetaan kaavaehdotuksen melu, välike ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla”. (Liite 10 YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVALUONNOSTEN LAUSUNNOISTA JA MUISTUTUKSISTA s. 3). Nyt käsittelyssä olevassa	asuin- ja lomarakennusten kohdalla.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	kaavaselostuksen liitteenä olevassa AFRYn mallinnuksissa (melu, välke ja näkyvyysalue) on kuitenkin edelleen käytetty 20 m matalampia voimaloita ja liian pientä tehoa 5,6 MW (kaavassa 10 MW). Kun puhutaan 300 m korkeasta tuulivoimalasta, jonka napakorkeus on 200 m ja lavan pituus 100 m, jokaisella metrillä on vaikutusta meluun, välkkeeseen ja maisemassa näkyvyyteen. Mallinnuksissa pyritään harhauttamaan ja luomaan mielikuva pienemmistä tuulimyllyistä. Kolun kylän asukkaiden (mittauspisteet R12 ja R13) ja Isojärven mökkiläisten (R11) kannalta Kimpilamminkankaan alkuperäinen laajempi suunnitelma (VE1 v. 2020) ja tämä uusi suunnitelma 22.1.2025 ovat käytännössä samat meluhaittojen osalta. Uudessa suunnitelmassa ei ole poistettu käytännössä yhtään tuulimyllyä asuntojen läheisyydestä, Ähtärin puolelta ei ainoatakaan. Kaavoittaja ei siis ole ottanut huomioon ELY-viranomaisen kehotusta eikä ole toiminut kuten vastineessa on luvannut. Miksi? Miksi Sitowise ei ole päivittänyt tietoja? Yleisötilaisuudessa kysyttiin kaavaselostuksen melu- ja välkemallinnuksista Kummassakaan yleisötilaisuudessa emme saaneet järkevää ja ymmärrettävää vastausta miksi nyt käsittelyssä olevat melu- ja välkemallinnukset ovat edelleen tehty huomattavasti pienemmillä voimalatyypeillä V162 ja tehoilla 5,6 MW kuin kaavaselostuksessa mainitut 10 MW (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m)? Selitykseksi ei riitä, että tuulivoimarakentamisen tekniikka kehittyi. Tai kaavakonsultti Timo Huhtisen väite ”tällä osayleiskaavalla ei voida rakentaa melumallinnukset ylittäviä tuulivoimaloita, jos niin kävisi niin valmistaja purkaa myllyt pois”. Yksikään paikalla ollut ei nostanut kättään tässä kohdin kun kysymme kuka uskoo tähän väitteeseen. Tilaisuudessa kysyttiin miksi joku voittoa tavoitteleva firma (Energiequelle) rakentaisi pienempi tehoisia tuulivoimaloita, joiden tuotto on vähäisempi? Sen sijaan, että firma rakentaisi jo myynnissä/käytössä olevia suurempi tehoisia voimaloita (Vestas V172 7,2 MW tai Nordex N163 5,9MW Mode 0.a)? Jotka varmasti tuottaisivat myös enemmän sähköä ja sitä kautta voittoa rakennuttajalle? Kysymme edelleen miksi tässä osayleiskaavassa ja kaavaselostuksessa ylipäätään haetaan lupaa em. mainittuja myllykokoja ja tehoja vielä isommille tuulimyllyille, jos mallinnuksia ei edes yritetä päivittää tämän päivän tuulimyllyjen tehoille? Tähän emme saaneet vastausta. Vestas V162/6.2MW - Manufacturers	Näkemäalueanalyysi ja välkemallinnus päivitetään 300 m kokonaiskorkeuden mukaisiksi. Melumallinnus ja havainnekuvat on mallinnettu 300 m korkeiden voimaloiden mukaisesti. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	and turbines - Online access - The Wind Power sivuilla kerrotaan, että tätä Sitowisen mallinnuksissa käyttämää tuulimyllyä ei enää ole saatavilla. Kaavakonsultin vastaukset em. kysymyksiimme vaikuttavat vähintäänkin kummallisilta ja epäloogisilta. Tuulimyllyjen tekniikka kehittyy koko ajan, mutta emme usko, että nämä "vanhentuneet tuulimyllymallit" ja niiden melumallinnukset vastaavat tehokkaampien myllyjen tosi elämän todellisia arvoja. Nykyään ajanmukaisissa melumallinnuksissa mm. suomalaiset melumallintajat SWECO ja FCG käyttävät isoimpien tiedossa olevien tuulimyllyjen valmistajien ilmoittamia lähtömelutasoja, esim. Vestas V172 7,2 MW, lähtömelutaso 110,1 dB + varmuusarvo 2 dB eli yhteensä 112,1 dB tai Nordex N163 5.9 MW Mode 0.a 109,2 dB + 2 dB = 111,2 dB. Huom. 7,2 MW on kuitenkin sekin vielä selvästi Kimpilamminkankaan teollisen tuulivoima-alueen tavoitellun voimalatehon 10 MW alapuolella. Miksi siis Sitowise ei ole huomioinut 5 v:n jälkeenkään edellä mainittuja ELY:n lausuntojen sisältöjä ja tehnyt ajantasaisia numeerisia mittauksia melusta ja välkkeestä kuten muualla hankkeissa tehdään? Tämän muistutuksen liitteenä olevassa "Huomioitavia asioita kaavaehdotuksesta päättävälle tahoille", olemme laskeneet julkisesti olemassa olevien tietojen pohjalta "tämän päivän" myynnissä olevien tuulimyllyjen meluarvot. Yleisötilaisuudessa 12.2.2025 Soinissa kävi myös ilmi, että väkietiedot on ilmoitettu päivitetyiksi 300 metriä korkeilla tuulimyllyillä. Kaavioita tutkittaessa Sitowisen Huhtinen myönsi, että välkemallinnukset on tehty liian matalilla tuulimyllyillä. Hän lupasi korjata mallinnukset, mutta kuulijoille jäi epätietoisuus mihin ajantasaiset mallinnukset ilmestyvät, milloin ja miten niistä kerrotaan meille tai päättäjille? Tilaisuudessa välkemallinnusvirheet esille nostanut henkilö sanoi, että uusittu, oikeilla luvuilla tehty välkemallinnuskartta ulottuisi lähimökeille ja asunnoille eri tavalla kuin nyt käsillä olevassa kaavassa. Sitowisen konsultit kenties ajattelevat, että 20 m liian matalalla tuulivoimalalla tehty välkemallinnus on pieni asia. Mutta meille, joita asia koskettaa, tällainen virhe ja sen vaikutus on jokapäiväistä sen jälkeen jos tuulimyllyt rakennetaan väkisin ja väärillä mallinnuksilla. Sama koskee meluselvityksiä. Meille mökkiläisille ja Kolun kylän asukkaille mm. edellä mainitut melu- ja välkeasiat kertovat siitä, että Sitowise pimittää meiltä ja päättäjiltä todellisia melu- ja välkevaikutuksia, koska oikein mitattuina arvot ovat liian suuret pysyäkseen	Näkemäalueanalyysi ja välkemallinnus päivitetään 300 m kokonaiskorkeuden mukaisiksi. Melumallinnus ja havainnekuvat on mallinnettu 300 m korkeiden voimaloiden mukaisesti.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	lähtömelutasosta säädetyissä rajoissa (Tuulivoimameluasetus (1107/2015). "Hankkeen vaikutukset ovat luonteeltaan pitkäaikaisia ja kun huomioidaan alueen nykyinen maisemakuva ja hiljainen äänimaisema, muutos on huomattava erityisesti hankkeen lähialueella." (ELY:n perusteltu päätelmä 28.10.2020). Näin ollen tuulimyllyt pitäisi sijoittaa kauemmas asuin- ja lomarakennuksista viimeistään tässä suunnitteluvaiheessa. Lisäksi tuulivoimalat, jotka ovat vähintään 2 km (mielellään 3 km) lähempänä asuin- ja lomarakennuksia pitää poistaa kokonaan, etenkin kun Sitowisen/AFRYn tekemät melumallinnukset on tehty väärän kokoisilla ja tehoisilla tuulimyllyillä. Tässä hankkeessa on peräti 5 tuulimyllyä sijoitettu alle 2 km etäisyydelle. Liian pienelle alueelle sijoittuvasta kaavasta on poistettava vähintäänkin tuulimyllyt nro 7 (1,3 km etäisyys lähimpään asuin- ja lomarakennukseen), nro 10 (1,5 km), no 5 (1,5 km) nro 2 (1,6 km) ja nro 8 (1,8 km). Poistettavat tuulimyllyt on numeroitu kaavakarttaan ja AFRYn meluselvitykseen em. numeroin! HUOM! Kaavaselostuksessa (22.1.2025 s. 6) on erilaiset numeroinnit. Tuulimyllyjen numeroinnista eri asiakirjoissa Yleisötilaisuudessa toimme ilmi erikoisen ristiriidan tuulimyllyjen numeroinnin suhteen. Sitowisen tekemässä kaavaselostuksessa (22.1.2025 s. 6) ja AFRYn meluselvityksessä (11.4.2024) sekä kaavakartoissa (Ähtäri 1.9.2025 ja Soini 20.1.2025) on 13 tuulimyllyä 16 tuulimyllystä numeroitu eri tavalla! Asiakirjoissa kulkee kahdenlainen numerointi. Miten voidaan käyttää tällaista selostusta luotettavana selvityksenä kun ei edes tiedetä minkä numeroisesta tuulimyllystä missäkin asiakirjassa puhutaan? Myllyjen sama numerointi kaikissa asiakirjoissa on ehdottoman välttämätöntä, jotta lukija ja päättäjät tietää mistä puhutaan. Kaavaselostus on tehty huolimattomasti ja kiireessä. Näyttää siltä, että Energiequelle on herännyt Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kohdalla kiireesti ja epämääräisin selvityksin jatkamaan hanketta, koska lähelle Juoleikkokankaalle on suunnitteilla toinen tuulivoimahanke kokonaan Ähtäriin puolelle. Tuulivoimatietous on lisääntynyt Viimeisen 10 vuoden aikana Suomeen on rakennettu valtavasti lisää tuulivoimaloita. Sen myötä tieto ja kokemus mm. tuulimyllyjen melusta ja sijoittelusta kauemmas ihmisten asunnoista on lisääntynyt. Yhteistä ihmisten negatiivisille kokemuksille on se, että tuulimyllyt on tuotu liian lähelle ihmisasutusta. Energiafirmat tavoittelevat yhä suurempia myllykokoja (korkeus ja teho) saadakseen niistä paremman tuoton. Siksi osayleiskaavoissa tuulivoimalat pyritään, jo	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	olemassa olevan tiedonkin valossa, sijoittamaan riittävän kauas ihmisten kodeista ja loma-asunnoista. Koska joka tapauksessa tuulivoimaloiden lähellä asuvien ihmisten elinympäristö muuttuu lopullisesti, useammalle sukupolvelle eteenpäin, kohtuuttomasti ja epäinhimilliseksi elää ja asua. Emme usko, että tuulivoimaloiden kehittäjien ja rakentajien insinööritaidot ja tekniset ratkaisut kehittyvät tulevinakaan vuosina niin, että ne ohittavat vuosituhansien ajan voimassa olleet ääneen, matkaan, kantamaan ja näkymiin liittyvät fysiikan tai matematiikan lainalaisuudet. Jos ihminen siihen pystyisi niin ne olisi jo keksitty. Melu-, välke- ja näkymämallinnusten arvot ja haitat eivät poistu vetoamalla siihen, että tekniikka kehittyy! Ajantasaisten melumallinnusten tarkoitushan on turvata ihmisten terveyttä ja elinympäristöä eikä palvella vain Energiequellen tuotannollisia etuja laatimalla meluarvot vanhoilla mallinnoilla. Miksi Sitowise ei uskalla tehdä ajantasaisia ja nykypäivän vaatimukset täyttäviä melumallinnoita? Yleisötillaisuudessa Energiequellen Tommi Väliä sanoi, että heidän perheyhtiönsä (saksalainen omistaja, sivukonttori Helsingissä) "ovat projektissa mukana sen koko elämänsäkaaren, suunnittelusta myllyjen purkamiseen." Kysyimme kuka omistaa heidän muutama vuosi sitten Soinin Konttisuolle rakentamansa 7 tuulivoimalaa tällä hetkellä? Väliä mukaan tuulivoimalat on myyty jo rakennusvaiheessa toiselle ulkomaiselle yhtiölle (ranskalainen? nimeä ei mainittu). Kysyimme miten he voivat enää vastata projektista ja sen mahdollisista ongelmakohdista, jos eivät omista Konttisuon tuulivoimaloita? Saimme vastaukseksi epämääräistä selittelyä jostakin sopimuspaperista, joka on voimassa? Soinin kunnan kannattaisi nopeasti pyytää Energiequellen tekemä sopimus käsiinsä. Ellei Soinin päättäjille sen sisältöä ja kopioa ei vielä ole toimitettu. Meille kuulijoille jäi tilanteesta erittäin epävarma olo. Emme usko sinisilmäisesti, että ulkomaista sijoitusyhtiötä todella kiinnostaa Ähtäri ja Soinin asukkaat tai luontoarvot edes suunnitteluvaiheessa, saati sen jälkeen kun teollinen tuulivoima-alue on rakennettu tuottamaan heille rahaa. Emme usko sijoittajafirmojen hyväntekeväisyyteen olkoonkin kyse "ihmisläheisestä perheytyksestä", kuten Väliä kertoi työnantajastaan Energiequellesta. Milloin tuulivoimalalle tarvitaan ympäristölupa? Ympäristöministeriön sivuilta: "Tuulivoimalalta ei edellytetä ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen laitosluettelon perusteella ympäristölupaa. Sen sijaan tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloiden melutason ohjearvo, millä on

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	ympäristölupaa 27 §:n 2 momentin 3-kohdan nojalla, jos toiminnasta saattaa aiheutua ns. naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen lähialueen asukkaalle (17§). Jos tuulivoimalat sijoitetaan riittävän etäälle asutuksesta tai muusta häiriintyvistä kohteesta, ei ympäristölupaa tarvita. Tuulivoimaloiden sijainti määritetään alueidenkäyttölain mukaisilla menettelyillä (kaava, sijoittamislupa, rakentamislupa) siten, että muun muassa tuulivoimameluasetuksen ohjearvot eivät ylity ennakkoon tehdyn laskennallisen melumallinnuksen mukaan melulle altistuvalla alueella. Jos asetuksen ohjearvot eivät mallinnuksessa ylity, ei ympäristölupa lähtökohtaisesti ole tarpeen. Sama periaate koskee välkevaikutuksia. Ympäristölupakynnystä arvioidaan maankäytön suunnittelussa etukäteen. Jos kuitenkin olemassa olevan tuulivoimalan toiminnasta mahdollisesti aiheutuvan melurasituksen selvityksen lopputuloksena kohtuuton rasitus voidaan todeta, kunnan ympäristölupaviranomaisella on velvollisuus määrätä toimija hakemaan ympäristölupaa. Tämä koskee myös välkevaikutuksia.” Kuntalehti 17.12.2024 Asiantuntijoilta: Tuulivoimaloiden ympäristöluvista paljon vääriä käsityksiä Kuntalehti ”KHO on linjannut helmikuussa 2024 antamassaan päätöksessä, että tarve hakea ympäristölupaa on olemassa jo silloin, jos naapuruussuhdelain mukaista rasitusta saattaa aiheutua ja samaan päätyi Vaasan hallinto-oikeuskin aivan tuoreessa päätöksessään.” Ympäristölupatarpeen arviointi on kokonaisarviointia. Kimpilamminkankaan teollisen luokan tuulivoimahanke on edelleen luokattoman suuri ja sisältää monia epävarmuustekijöitä (melu, välke, näkymä ja maisema). Hanke sijoittuu myös kahden kunnan alueelle. Kaavaselostuksen liitteen melu- ja välkemallinnukset eivät ole ajantasaisia ja vievät kaavasta päättäviä harhaan. Lisäksi Juoleikonkankaan YVA vaiheessa olevaa hanketta ja sen kokonaisvaikutuksia ihmisiin ja luontoon ei ole huomioitu tässä kaavaselostuksessa mitenkään. Ymparisto.fi sivuilla sanotaan ”Tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää ympäristölupaa, mikäli toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen lähialueiden asukkaille.” Vaadimme näin suuren teollisen sähköntuotantolaitoksen suunnittelussa haettavaksi ympäristölupaa Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta. Perusteena	varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, jolloin myöskään ympäristölupa ei ole tarpeen.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: "Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusä". Naapuruussuhdelain tarkoitus ja viranomaisten ohjeistus on, että jo lähtökohtaisesti tuulivoimalat pyritään sijoittamaan riittävän kauaksi ihmisten asunnoista, jolloin ympäristölupaa ei tarvita eikä myllyistä aiheudu kohtuutonta räsitusä "naapureille". Kuntalehden artikkelin ja Tuulivoima kansalaisyhdistyksen (TV-KY ry) kunnille antaman informaation mukaan kunnat ovat aiemmin soveltaneet naapuruussuhdelakia (17§) virheellisesti ympäristöluvan vaatimisessa rakennuttajilta. TV-KY ry:n mukaan ohjeistuksia kunnille on tarkennettu myös Ympäriso.fi sivuilla. Lain tulkintaa on siis tarkennettu vuoden 2024 aikana. Tarve hakea ympäristölupaa ilmenee jo siinä vaiheessa jos naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta räsitusä tai haittaa saattaa aiheutua. Valtakunnallinen tuulivoimaneuvonta – Ympäristö.fi -sivustolla olevat tuulivoimahankkeiden ympäristöluvanvaraisuutta koskevat ohjeet eivät ole ympäristönsuojelulain mukaisia ja niitä tulee korjata. - Ohjeistusta on nyt korjattu. Tuulivoimakansalaisyhdistys ry Katsomme, että Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan toteutuessa on olemassa jo tässä vaiheessa vahvaa näyttöä siitä, että naapuruussuhdelain 17§:n mukainen kohtuuton räsitus toteutuu. Samalla KHO:n ja Vaasan hallinto-oikeuden linjaukset ympäristöluvan tarpeeseen ennen kaavan hyväksymistä tukevat kaupungin/kunnan viranhaltijoita ja päättäjiä myös omassa tehtävässään. Koska tässäkin hankkeessa on jo kaavavaiheessa nähtävissä, että naapuruussuhdelain mukaista räsitusä saattaa aiheutua. "Ympäristölupajärjestelmän tarkoituksena on saattaa ympäristölle mahdollisesti haittaa aiheuttavat toiminnot ennakkovalvonnan alaiseksi. Lupamääräyksillä varmistetaan, että toiminta täyttää sille laissa asetetut vaatimukset. Suurin osa tuulivoimahankkeiden ympäristöluvista onkin haettu ennen voimalojen käyttöönottoa. Asiasta on myös runsaasti oikeuskäytäntöä." Kuntalehti 17.12.2024 Onhan myös kaupungin/kunnan ja tuulivoimarakentajan kannalta parempi, että vältytään vuosien oikeustaisteluilta, jos on jo kaavavaiheessa nähtävissä naapuruussuhdelain mukainen, olemassa oleva ristiriita. Lakihan on kirjoitettu kuntalaisten oikeusturvaksi ja sen tulkintaa on nyt mitattu Suomen korkeimmissa oikeudellisissa asteissa.	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	"Yhteysviranomaisen huomauttaa, että tehtyihin melu-, välke- ja maisema-arviointeihin liittyy epävarmuustekijöitä. Arvioinnin pohjana käytetyissä melu- ja välkemallinuksissa sekä kuvasovitteissa ja näkymäalueanalyysissä käytetyt voimalatyyppit eivät vastaa ominaisuuksiltaan hankkeen mukaista voimalatyyppiä vaan ovat sekä mitoitukseltaan että teholtaan pienemmät. Tämä heikentää arviointien luotettavuutta sekä lisää osaltaan vaikutusalueen ihmisissä huolta ja pelkoa, mikä on havaittavissa mm. selostuksesta jätetyissä mielipiteissä ja yleisötilaisuuksissa saaduissa palautteissa. Hankkeen vaikutukset ovat luonteeltaan pitkäaikaisia ja kun huomioidaan alueen nykyinen maisemakuva ja hiljainen äänimaisema, muutos on huomattava erityisesti hankkeen lähialueella. Jotta hankkeesta ei aiheutuisi merkittäviä vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, jatkosuunnittelussa tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta ja huomioida 'arvioinnin riittävyys ja laatu' sekä 'meluvaikutukset' kohdassa esiin tuodut asiat." (ELY:n 28.10.2020 antama Yhteysviranomaisen perustelussa päätelmä s.24). Liite 8 Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma 2.12.2019 (päivitetty 29.6.2020 ja 17.9.2024). Liite sisältää vanhaa ja päivittämätöntä tietoa. Yhteisvaikutuksia alueen muiden tuulivoimahankkeiden (esim. Juoleikonkangas) kanssa ei ole mitenkään huomioitu tai arvioitu. Vastauksesi ei riitä, että yhteisvaikutusten arviointi ei koske Kimpilamminkankaan hanketta! Kaavavalmistelun keskeytys ja ulkopuolinen selvittäjä! Vetoamme päättäjiin, että keskeytätte osayleiskaavan valmistelun tässä vaiheessa puutteellisten ja vääristelyjen mallinnusten vuoksi. Jos olisin kuntapäättäjä, vaatisin muistutuksissa saamieni tietojen valossa, kaavoituksesta vastaavan konsulttifirman vaihtoa, oman oikeusturvani kannalta! Ympäristöministeriön sivuilla on ohjeita tuulivoimaan ja rakentamiseen liittyviin asioihin. "Tuulivoimalaa koskevan rakentamisluvan myöntämisen yhteydessä tulee kiinnittää huomiota voimalatyyppiin sekä tuulivoimalan melupäästön takuuarvoon ja tarkastaa kaavan yhteydessä tehdyn melumallinnuksen riittävyys. Mikäli voimalatyyppi on vaihtunut ja voimalan melupäästö on muuttunut, tulee melumallinnukset tehdä uudelleen, jotta meluvaikutukset pysyvät sallituissa rajoissa." Näitä ohjeitakin lukiessa tuntuu perin	Kaavaan liittyvät tiedot ja yhteisvaikutusten arviointi on esitetty kaavaselostuksessa. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	kummalliselta, miksi kaavanlaatija Sitowise ei tässä vaiheessa ole jo päivittänyt melumallinnuksiaan valmiiksi? Jos kerran on aikeissa kovalla kiireellä päästä rakentamaan toimeksiantajansa Energiequellen hanketta? Miksi tehdä moninkertainen työ kun voisi tehdä kerralla asianmukaisia selvityksiä? Lisäksi konsulttifirma Sitowise on kaksoisroolissa suhteessa toimeksiantajiinsa; Energiequelleen ja Soinin kuntaan ja Ähtäriin kaupunkiin. Erikoisia ratkaisuja maallikonkin silmään. Erityisesti Ähtäriin virkamiesten ja päättäjien on myös näytettävä mallia kokonaisvaltaisesta ja laadukkaasta (Maankäyttö- ja rakennuslaki 9§) suunnittelusta oman kuntansa rajojen sisällä. "Kaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 1307 hehtaaria ja Ähtäriin kaupungin alueella pinta-ala on noin 669 ha." Ähtäriin alueelle sijoittuu peräti 10 massiivista tuulimyllyä. Vastaava pinta-ala Soinin puolella on 637 ha ja sille on kaavassa sijoitettu 6 tuulivoimalaa. Muistutamme, että tuulivoimalat tulee sijoittaa riittävän etäälle kaikesta asutuksesta, jotta tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapureille. Nyt massiivisia tuulimyllyjä on sijoitettu liian paljon liian pienelle alueelle, josta seuraa väistämättä ristiriita em. lain 17 §:n kanssa. Muistutamme myös, että melumallinnusten teko ajanmukaisilla voimalamalleilla olisi tuonut tämän asian räikeän selkeästi esille. Jolloin käsillä oleva osayleiskaava tuulimyllyjen paikoille olisi toisenlainen. Liian pienelle alueelle sijoittuvasta kaavasta on poistettava vähintäänkin tuulimyllyt nro 7 (1,3 km etäisyys lähimpään asuin- ja lomarakennukseen), nro 10 (1,5 km), nro 5 (1,5 km) nro 2 (1,6 km) ja nro 8 (1,8 km). Poistettavat tuulimyllyt on numeroitu kaavakarttaan ja AFRYn meluselvitykseen em. numeroin! HUOM! Kaavaselostuksessa (22.1.2025 s. 6) on erilaiset numeroinnit. Ähtäriin päättäjien tulee huomioida kahden lähekkäin olevan teollisen tuulivoima-alueen (Kimpilamminkangas ja Juoleikonkangas) yhteisvaikutukset alueen ihmisiin, elinympäristöön ja luontoon. Vaikka kyseessä on kaksi erillistä hanketta, jotka ovat eri vaiheessa, Ähtäriin kaupungin virkamiehillä ja päättäjillä on oikeus, jopa velvollisuus, katsoa kokonaiskuvaa eri näkökulmista. Energiequellen Väilä ja Sitowisen Huhtinen toki kiirehtivät ymmärrettävästi omaa hankettaan. Hankehan on jo yli 5 vuotta ollut "lisäselvittelyn alla", joten vuosi tai pari lisää ei näin suurissa asioissa tuulivoimatoimijaa kaada. Soinin kunnanhallitus on v. 2023 lausunut "Soinin kunnan näkemyksen mukaan suunnittelualueen sijoittuminen Soinin ja Karstulan kuntarajalle ja	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo, millä on varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, jolloin myöskään ympäristölupa ei ole tarpeen. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.12. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	muut Soinin kuntaa koskevat tiedot on huomioitu riittävällä tavalla osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa. Kunta haluaa kuitenkin korostaa Kaijansuon tuulipuiston rakentamisen vaikutusten ulottumista merkittävällä tavalla Soinin puolelle, minkä vuoksi vaikutusten arvioinnin laajuuteen ja osallistamiseen, myös Soinin kunnan puolella, tulisi kiinnittää erityistä huomiota.” Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeessa on 7 eri tuulimylyä Ähtäriin puolella, jotka ovat 1,3 - 2,0 km:n etäisyydellä Kolun kylän asukkaista ja Isojärven lähimmistä mökkiasukkaista! Mökkiläisten, Kolun kylän ja muiden lähikylien asukkaiden näkökulmasta asia näyttäytyy siten, että Soinin kunta uhraa muutaman kyläkunnan ja sen mukana kylien asukkaat sekä huomattavan määrän kesäsoinilaisia kiinteistöverojensa tähden. Edellytämme Soinin kunnalta tasa-arvoista kohtelua myös Kolun kylän asukkaille ja Isojärven loma-asukkaille. Mielestämme ainoa selkeä ratkaisu tässä vaiheessa on, että Ähtäri ja Soini hakevat yhdessä ulkopuolisen arvion meluhaitoista eli ympäristöluvan Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta jokaiselle suunnitelmassa olevalle tuulivoimalalle. Jos kuntapäättäjät uskovat tässä kaavaselostuksessa annettuihin vanhentuneisiin laskelmiin tai Sitowisen konsultin selityksiin ottamatta huomioon ELY:n 2020 antamaa perusteltua päätelmää jatkosuunnittelusta, he tekevät hätiköidyn ja tietoisien ratkaisun naapurussuhdelain 17 §:n vastaisesti. Konsulttifirman on turha selittää teille kuntapäättäjille ratkaisua, että lopulliset tuulimylyjen koot ja tehot ratkaistaan rakennuslupaa haettaessa. Rakennuslupavaiheessa meillä, joita tämä teollisen tuulivoimaloiden sijoittelu ja haitat koskettavat, ei ole enää mahdollisuutta vaikuttaa asiaan. Eli meidän oikeutemme päättyy valitukseen osayleiskaavasta, joka ei tällaisena ole totuudenmukainen. Siksi onkin kaikkien kannalta oleellisen tärkeää ottaa aikalisä tässä kaavavalmistelussa ja hakea toimivaa ratkaisua kaikkien osapuolien kannalta. Vuosia kestävään oikeustaisteluun tuskin kukaan haluaa. Kiireessä kuntapäättäjä voi tietämättään ”mennä halpaan” ja hyväksyä osayleiskaavan vaillinaisesti, jopa virheellisesti tehdyin selvityksin. Energiafirmat houkuttelevat kuntia tulevilla suurilla kiinteistöverotuloilla, jotta kunnat kaavoittaisivat tuulivoima-alueita. Päättäjille ei kuitenkaan kerrota, että tuulivoimasta saadut tulot saattavat aiheuttaa seuraavana vuonna valtion kunnalle myöntämän valtion avustusten selvää pienenemistä. Kuntapäättäjien on tarpeen tarkkaan punnita	Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia. Tuulivoimaloiden kiinteistöverot tulevat kunnalle. On mahdollista, että tulevaisuudessa sillä on vaikutusta kuntien valtionosuuksiin.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	kaikkien hankkeiden kokonaisvaikutukset pitkällä tähtäimellä. Teidän on nyt pidettävä pää kylmänä ja arvioitava kiinteistöverotuoton (arvioidun) hyötyä suhteessa puutteellisilla ja vanhentuneilla tiedoilla tehtyjen laskelmien todellisiin haittoihin ihmisille ja elinympäristölle. Te päätätte oman kuntanne alueen käytöstä ja olette siitä itse vastuussa (myös kuntarajan lähellä asuville) siitä ei päättä tai vastuuta kannaa Energiguelle tai Sitowise. On suuri vaara, että rahavaikeuksissa painivat pienet kunnat jyrätään kiireellä ja ohimennen tekemään ratkaisuja, jotka aiheuttavat niille harmia ja haittaa vuosikymmenet eteenpäin.	
7, 2 yksityishe nkiöä, 12 allekirjoittanutta	Sukumme on asunut tällä tilalla, Isojärven rannalla, vuodesta 1916 lähtien, eli 109 vuotta. Pellot ovat vuokrattuina soinnilaiselle luomuviljelijälle. Tilalla on 55 hehtaaria sertifioitua metsää. Tila on meille koti ja lastemme perheille säännöllinen lomaviikkipaikka. Tähän asti olemme saaneet nauttia luonnon monimuotoisuudesta, kauneudesta ja rauhasta. Viime vuosina olemme investoineet tilan rakennuksiin yli 100 000 euroa itseämme ja tulevia sukupolvia varten. Lähin mylly olisi talostamme vain 1,7 km päässä. Toteutuessaan Kimpilamminkankaan tuulivoimalat aiheuttaisivat monenlaista peruuttamatonta vahinkoa alueen ihmisille, eläimille ja koko luonnolle. Tuulimyllyt aiheuttaisivat merkittävää taloudellista vahinkoa seuraavissa tilaamme liittyvissä asioissa: 1) Tuulimyllyt laskisivat tilan arvoa. 2) Nykyisessä rantaleiskaavassa meillä on kolme lohkaisematonta rantatonttia, joiden arvo romahtaisi. 3) Löytöjokivarressa meillä on 10 hehtaarin metsäpalstalla kaksi potentiaalista rakennuspaikkaa lähellä Kuparilampea. Mylly nro 10 sijaitisi alle 800 metrin päässä rakennuspaikasta. Keväällä 2020 saimme kaavakkeet rakennusluvan hakemista varten. Kunta asetti myöhemmin alueen rakennuskieltoon. 4) Päärakennuksemme pohjoispuolella olevalla mäellä on hakkuukypsää mäntymetsää, jonka päatehakkuuta Metsäkeskus on suositellut. Tällä hetkellä joudumme käsittelemään sitä ja kaikkia muitakin metsäalueitamme suojametsänä. Joudumme pidättäytymään metsähakkuista, kunnes Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen kaava on saatu kumottua. Viittaamme Isojärven mökkiläisten Soinin kunnalle ja Ähtäriin kaupungille tekemiin perusteellisiin	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloiden melutason ohjearvo, millä on varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, jolloin myöskään ympäristölupa ei ole tarpeen

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	muistutuksiin Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen osayleiskaavasta 22.1.2025. Mielestämme Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin pitää välittömästi keskeyttää Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmistelut. Mikäli Soinin kunta ja/tai Ähtäriin kaupunki aikovat muistutuksestamme piittaamatta jatkaa Kimpilamminkankaan osayleiskaavan laatimista, edellytämme kuntaa/kaupunkia hakemaan ympäristöluvan kaikille Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen voimaloille. Perusteena YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: "Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta". Kannatamme äskettäin Soinin kunnalle (Kyläyhdistys Kolun Woiman aloite) ja Ähtäriin kaupungille (yksityishenkilöiden aloite) tehtyä kuntalaisaloitetta; Vähimmäisetaisyyden määrittäminen tuulivoimaloiden ja asutuksen välille. Toivomme Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin tarttuvan ripeästi aloitteeseen.	
8, yksityishenkilö	Huomioitavia asioita kaavaehdotuksesta päättävälle taholle Huomioiden tekijöinä ovat Kolun kylän asukkaat sekä Isojärven loma-asukkaat (19 mökkiä ja 1 vakituinen asunto). Huomioitavat asiat koskevat seuraavia Kaavaselostuksen kohtia: - 10.11 Meluvaikutukset, s. 74 - 10.12 Välkevarjostuksen vaikutukset, s. 76 - 10.16 Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset, s. 80 - 3.6 Alueen muut tuulivoimahankkeet, s. 19 - 10.23 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, s. 83 1. Meluvaikutukset - meluvaikutusta on käsitelty sekä Kolun kylän asukkaiden että Isojärven loma-asukkaiden kannalta Huom. ks. Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston meluselvitys (lähtömelutaso 108 dB), AFRY 11.4.2024. Mikä on tuulivoimaloiden melumallinnusten tarkoitus? Tekoälyohjelma ChatGPT etsi tiedot tuulivoimaloita koskevista säännöksistä ja tiivistä vastauksen	Melumallinnus on laadittu ympäristöministeriön tuulivoimaloiden melumallinnusta koskevan ohjeen mukaisesti. Kaavan yleisiin määräyksiin lisätään seuraava teksti: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	äskeiseen kysymykseen näin: ” Tuulivoimaloiden melumallinnusten tarkoitus on arvioida ja ennustaa tuulivoimaloiden aiheuttamaa melutasoa ympäristössä. Mallinnusten avulla voidaan: 1. Varmistaa lainsäädännön ja määräysten noudattaminen - o Suomessa ja monissa muissa maissa on asetettu melurajoituksia, erityisesti asuinalueiden läheisyydessä. 2. Arvioida melun vaikutuksia ihmisiin ja eläimiin - o Pitkäaikainen altistuminen melulle voi aiheuttaa häiriöitä, kuten unihäiriöitä ja stressiä. 3. Optimoida tuulivoimaloiden sijoittelu - o Mallinnusten avulla voidaan suunnitella voimaloiden sijoitus niin, että meluhaitat pysyvät hyväksyttävällä tasolla. 4. Tarjota tietoa ympäristövaikutusten arviointiin (YVA) - o YVA-menettelyssä meluvaikutukset ovat keskeinen osa päätöksentekoa. 5. Kommunikoida vaikutuksista asukkaille ja sidosryhmille - o Selkeät melumallinnukset auttavat vastaamaan paikallisten asukkaiden huoliin ja lisäämään hankkeiden hyväksyttävyyttä. Mallinnukset perustuvat esimerkiksi ISO 9613-2 -standardiin ja ottavat huomioon mm. tuulen suunnan, maaston muodot ja taustamelun.” Kimpilammenkankaan tuulivoimahankkeen meluselvitys (lähtömelutaso 108 dB eli 108 desibeliä), AFRY 11.4.2024 ei täytä näitä vaatimuksia juuri miltään osin. Kimpilammin hankealueen meluselvitys (AFY 11.4.2024) ei ole ajan tasalla. Se on pahasti alimitoitettu. Selvitys perustuu Numerolan (nyk. AFRY) 21.1.2020 tekemään meluselvitykseen VE1, jossa lähtömelun taso määrytyi tuulivoimalan Vestas V162 5,6 MW mukaan. Lähtömeluksi annettiin 104 dB (huom. Vestaksen itse ilmoittamaa lukua 104,8 dB oli vääristelty alaspäin) + ympäristöministeriön vaatima varmuusarvo + 2 dB tai +4 dB. Eli yhteensä lähtömelun arvo oli 106 dB (VE2) tai 108 dB (VE1). Nämä luvut olivat jo silloin alimitoitettuja, koska tavoiteltu tuulimyllyn teho oli ja on yhä 10 MW. Meluselvityksessä 11.4.2024 on huomioitu ainoastaan alkuperäisestä suunnitelmasta pois jätettyjen myllyjen vaikutus. Lähtökohtaisesti tärkeämpään melua aiheuttavaan seikkaan eli	Meluselvitykset on tehty 200 metriä korkeilla torneilla, mikä vastaa kaavan mahdollistamaa enimmäiskokoista tuulivoimalaa. Melumallinnus on laadittu ympäristöministeriön tuulivoimaloiden melumallinnusohjeen mukaisesti.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tuulivoimalan lähtömelutasoon ei ole tehty ajanmukaista korjausta ylöspäin, vaikka viime vuodet ovat tuoneet asiaan paljon uutta tietoa. Nykyään ajanmukaisissa melumallinnuksissa mm. suomalaiset melumallintajat SWECO ja FCG käyttävät isoimpien tiedossa olevien tuulimyllyjen valmistajien ilmoittamia lähtömelutasoja, esim. Vestas V172 7,2 MW, lähtömelutaso 110,1 dB + varmuusarvo 2 dB eli yhteensä 112,1 dB tai Nordex N163 5.9 MW Mode 0.a 109,2 dB + 2 dB = 111,2 dB. Huom. 7,2 MW on kuitenkin sekin vielä selvästi tavoitellun voimalatehon 10 MW alapuolella. Esimerkkejä lähtömelun tasoa 112,1 dB käyttävistä meluselvityksistä löytyy mm. Alajärven Suolasalmenharjun, Kankaanpään Haukkasalon, Vaalan Haarasuonkankaan, Pihtiputaan Uusimon ja Vöyrin Ölandin tuulivoimalahankkeiden osalta. Ja 111,2 dB käyttävä meluselvitys on mm. Kurikan Pahkaneva. Ja monia muitakin löytyy. Lähtömelutasoa 112,1 dB on ehdottomasti käytettävä myös Kimpilamminkankaan hankkeessa, koska siinä tuulivoimalat ovat 1) liian lähellä ihmisasutusta (Ähtäriin puolella olevien myllyjen etäisyys lähimpään asuinrakennukseen on vain 1,3-1,8 km 5 kpl, tasan 2,0 km 2 kpl ja 2,3-2,8 km 3 kpl) 2) erityisesti Ähtäriin puolella sijoitettu erittäin pienelle alueelle (10 kpl), 3) liian tiheästi sijoitetut (etäisyys toisistaan vain 600-800 m). Huom 1. Motivan ohjeistuksen mukaan tuulivoimaloiden etäisyys toisistaan pitäisi olla viisi kertaa roottorin halkaisijan pituus eli tässä tapauksessa $5 \times 200 \text{ m} = 1000 \text{ m} = 1 \text{ km}$. Tuulivoimateknologia - Motiva Huom 2. Fysiikan ääniopin sääntöjen mukaan äänen intensiteetti (melu) on kääntäen verrannollinen etäisyyden neliöön. Eli kun etäisyys puolittuu, melun määrä nelinkertaistuu. Monet tuulimyllyalalla toimivat tahot, kuten kunnat ja useat ympäristöjärjestöt, ovat nimenneet tuulimyllyn vähimmäisetäisyydeksi lähimpään asutukseen 2 km , 2,5 km tai 3 km. Tässä hankkeessa on peräti 5 tuulimyllyä sijoitettu alle 2 km etäisyydelle. Ainakin nämä kaikki tulisi poistaa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavasta kokonaan. Poistettavien myllyjen numerot ovat 7 (1,3 km), 10 (1,5 km), 5 (1,5 km), 2 (1,6 km) ja 8 (1,8 km). Nämä numerot ovat kaavakartan ja AFRY:n meluselvityksen mukaiset.	Tuulivoimaloiden sijoitus suunnittelussa on otettu huomioon hankkeen sähköntuotanto.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine																														
	Kaavaselostuksessa s. 6 olevalla kartassa kyseiset myllyt ovat 4, 13, 3, 2 ja 8. Tasan kahden kilometrin etäisyydellä asutuksesta olevat tuulimyllyt ovat numerot 4 ja 9 (eli kaavaselostuksen s. 6 myllyt nro 5 ja 14). Havainnollistava esimerkki: Nykyisin suurimpien tuulimyllyjen siiven kärjen pyörimisnopeus on jopa yli 300 km/h. Tällöin äänen muodostus vastaa tilannetta, jossa täysimittainen rekka-auto kulkee betoniseinän ohi 3 sekunnin välein nopeudella 300 km/h! Myös ELY nosti tämän esille suurena riskitekijänä lopullisessa päätelmässään 28.10.2020 (s. 24). Ihmisten terveys on todellisessa vaarassa! Seuraavassa taulukossa on vertailuna AFRY:n antama taulukko (melumallinnus 11.4.2025, sivu 13/19, lähtömelutaso 108 dB) ja muiden mallintajien käyttämä ajanmukainen lähtömelutaso 112,1 dB. Reseptorit ovat hankealuetta ympäröivät melumittauspisteet. Huom 1. Ääniopin sääntöjen mukaan lähtömelutason lisäys siirtyy samansuuruisena mittauspisteen melutasoon. Huom 2. Aina kun dB-luku nousee 3 yksikköä, äänen intensiteetti (melu) 2-kertaistuu. <table border="1" data-bbox="322 1236 896 1473"> <thead> <tr> <th>Reseptori</th><th>AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)</th><th>dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>R1</td><td>38,9</td><td>43,0</td></tr> <tr><td>R2</td><td>37,8</td><td>41,9</td></tr> <tr><td>R3</td><td>37,9</td><td>42,0</td></tr> <tr><td>R4</td><td>34,4</td><td>38,5</td></tr> <tr><td>R11</td><td>35,7</td><td>39,8</td></tr> <tr><td>R12</td><td>38,3</td><td>42,4</td></tr> <tr><td>R13</td><td>38,0</td><td>42,1</td></tr> <tr><td>R14</td><td>37,9</td><td>42,0</td></tr> <tr><td>R15</td><td>38,0</td><td>42,1</td></tr> </tbody> </table> Valtioneuvoston asetuksessa määrätty raja yöajan melulle asuin- ja lomarakennusten alueella on 40 dB eli 40 desibeliä. Taulukosta ilmenee, että raja ylittyy lähes jokaisessa mittauspisteessä!! Näiden tietojen perusteella Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke on lainvastainen ja siksi osayleiskaavan valmistelu tulee välittömästi keskeyttää. Seuraava taulukko esittää vertailuna aiemmin mainittujen tuulimyllyhankkeiden melumallinnusten dB-lukujen keskiarvot. Mittauspisteet ovat hankealueen ympärillä olevien lähimpien asuntojen ja loma-asuntojen kohdalla. Näissä kaikissa lähtömelun tasona on käytetty 112,1 dB.	Reseptori	AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)	dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)	R1	38,9	43,0	R2	37,8	41,9	R3	37,9	42,0	R4	34,4	38,5	R11	35,7	39,8	R12	38,3	42,4	R13	38,0	42,1	R14	37,9	42,0	R15	38,0	42,1	Pitkien lapojen pyörimisnopeus on alhaisempi kuin lyhyempien, koska kärjen nopeus on molemmissa suunnilleen sama. Tässä hankkeessa ei ole sallittua käyttää melumallinnusta meluisampia voimaloita, mikä varmistaa sen, että melutaso asuin- ja lomarakennusten kohdalla jää alle melutason ohjearvon 40 dB.
Reseptori	AFRY: melutaso dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 108 dB)	dB ajanmukaistettu melutaso mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)																														
R1	38,9	43,0																														
R2	37,8	41,9																														
R3	37,9	42,0																														
R4	34,4	38,5																														
R11	35,7	39,8																														
R12	38,3	42,4																														
R13	38,0	42,1																														
R14	37,9	42,0																														
R15	38,0	42,1																														

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine																		
	<table><tr><th>hanke</th><th>mittauspisteiden lukumäärä</th><th>melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)</th></tr><tr><td>Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä</td><td>8</td><td>36,0</td></tr><tr><td>Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä</td><td>9</td><td>36,8</td></tr><tr><td>Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä</td><td>15</td><td>34,1</td></tr><tr><td>Öland, Vöyri 13 myllyä</td><td>7</td><td>38,1</td></tr><tr><td>Kimpilamminkangas 16 myllyä</td><td>9</td><td>41,5</td></tr></table> Neljän ensimmäisen hankkeen painotettu keskiarvo on 35,8 dB. Kimpilamminkankaan hankkeen 41,5 dB on siis peräti 5,7 dB-yksikköä verrokkihankkeita korkeampi. Se vastaa noin 4-kertaista melun määrää vertailuhankkeisiin verrattuna. Edellä vertailtujen hankkeitten desibeli (dB) määrät ovat tyypilliset useimmille tuulivoimahankkeille Suomessa. Niiden määrää voidaan pitää kohtuullisena asukkaiden ja loma-asukkaiden terveyden ja turvallisuuden kannalta. Sen sijaan Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen dB-arvojen keskiarvo 41,5 dB on asukkaiden kannalta täysin kohtuuton ja terveyttä ja turvallisuutta vaarantava. Jotta kohtuullisiin dB-arvoihin päästäisiin on suunnitelmasta poistettava vähintään asutusta lähinnä olevat tuulimyllyt numerot 7 (1,3 km), 10 (1,5 km), 5 (1,5 km), 2 (1,6 km) ja 8 (1,8 km). Desibeli-arvot on laskettavissa ympäristöhallinnon ohjeiden mukaan: "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" (Ympäristöhallinnon ohjeita 2/2014) https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10138/42937 Vertailu kertoo selkeästi, että Kimpilamminkankaan hankkeessa tuulimyllyjä on liikaa ja ne on sijoitettu liian lähelle vakituista asutusta ja loma-asutusta. Kolun kylän asukkaiden (mittauspisteet R12 ja R13) ja Isojärven mökkiläisten (R11) kannalta Kimpilamminkankaan alkuperäinen laajempi suunnitelma (VE1 v. 2020) ja tämä uusi suunnitelma 22.1.2025 ovat käytännössä samat meluhaittojen osalta. Uudessa suunnitelmassa ei ole poistettu käytännössä yhtään tuulimyllyä asuntojen läheisyydestä, Ähtärin puolelta ei ainoatakaan. Erityisesti tuulimyllyjen sijoittelu Ähtärin alueella (myllyt 1-10) on pelkoa herättävä ja todellinen uhka alueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveydelle ja hyvinvoinnille. Olemme aikoinaan valinneet asuin- ja lomamökkipaikkamme luonnonrauhan ja hiljaisuuden takia. Meillä on siihen täysi oikeus. Nyt luonnonrauha on peruuttamattomasti uhattuna.	hanke	mittauspisteiden lukumäärä	melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)	Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä	8	36,0	Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä	9	36,8	Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä	15	34,1	Öland, Vöyri 13 myllyä	7	38,1	Kimpilamminkangas 16 myllyä	9	41,5	
hanke	mittauspisteiden lukumäärä	melutasojen keskiarvo dB mittauspisteessä (lähtömelutaso 112,1 dB)																		
Suolasalmenharju, Alajärvi 9 myllyä	8	36,0																		
Haukkasalo, Kankaanpää 16 myllyä	9	36,8																		
Haarasuonkangas, Vaala 29 myllyä	15	34,1																		
Öland, Vöyri 13 myllyä	7	38,1																		
Kimpilamminkangas 16 myllyä	9	41,5																		

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Tämä suunnitelma aiheuttaa selvästi naapuruussuhdelaisissa 17§ mainittua ”kohtuutonta haittaa”. Suunnitelma on siis tältäkin osin lainvastainen. 2. Alueen muut tuulivoimahankkeet Kaavaselostuksessa 22.1.2025 ja meluselvityksessä 11.4.2024 ei oteta mitään kantaa lähialueen tuulivoimala-alueiden yhdessä aiheuttamiin haittavaikutuksiin ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin kannalta. Erityisesti Kimpilammin hankealueen eteläpuolelle sijoittuva Juoleikonkankaan alue (9 myllyä, etäisyys Isojärven loma-asunnoista n. 2 km) tuo merkittävän lisän aiheutuvan melun määrään. Vaikutuspiiriin kuuluvat erityisesti Kolun kylän asukkaat ja Isojärven kaikki mökkiasukkaat. Näiden kahden teollisen tuulivoimala-alueen yhdessä tuottaman melun määrästä tulisi ehdottomasti olla virallisia ja ajanmukaisia melulaskelmia. 3. Välkevaikutus Isojärven mökeistä valtaosa, erityisesti järven itärannalla, on koko ajan alttiina Kimpilammin hankealueen tuulimyllyjen välkkeen ja melun kerrannaisvaikutuksille. Mökkirannasta on suora näkymä yli järven kaikkiin 16 tuulimyllyyn. Tuulimyllyjen siipien tuottama välke ja ääni pääsevät esteettömästi mökkiasukkaan tontille. Haittavaikutusta lisäävät järven pinnasta heijastuvat valon säteet ja ääniaallot. Suunnitteilla olevan Juoleikonkankaan myllyt lisääisivät välke- ja meluhaittojen määrää samoin perusteluin kuin edellä. 4. Infraääni Matalataajuinen ääni, jota ihminen ei kuule, on infraääntä. Monissa tutkimuksissa ja tuulimyllyalueiden läheisyydessä asuvien ihmisten lausunnoista tiedämme, että infraääni (jatkuva matala jumputtava ääni) aiheuttaa terveydellisiä ongelmia, kuten päänsärkyä, sydämen rytmihäiriöitä, unettomuutta yms. Mitä korkeampi on tuulimyllyn lähtömelun taso, sitä enemmän infraääntäkin syntyy. Infraäänelle on tyypillistä pitkä kantama. Se kantautuu useita kilometrejä kauemmaksi kuin tavallinen ääni intensiteettiään (voimakkuuttaan) menettämättä.	Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa. Melutason ohjearvo 40 dB ei kuitenkaan ylity näidenkään rakennuksen kohdalla. Etäisyys Isojärven itärannan asutuksesta lähimpiin tuulivoimaloihin on niin pitkä, että lavat eivät peitä aurinkoa, jolloin ei myöskään aiheudu välkettä. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta teetti vuonna 2020 selvityksen tuulivoimaloiden infraäänestä. Tutkimuksen toteuttivat monitieteellisenä yhteistyönä Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. Selvityksen perusteella infraääni ei selitä ihmisten oireilua, vaan oireilua voi selittää tuulivoimaloiden kokeminen häiritseväksi ja niiden pitäminen terveysriskinä. https://tietokayttoon.fi/julkaisu?pubid=34903 Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.11. seuraava teksti: Tuulivoimaloista lähtee ihmiskorvan kuuloalueella olevan äänen lisäksi matalataajuisia ääntä (infraääni), jonka äänenpainetaso ei poikkea muusta tuulivoimalasta lähtevästä äänestä. Tuulivoimaloista lähtevän infraäänen äänenpainetaso on niin alhainen, että ihminen ei sitä pysty kuulemaan. Siten sillä ei ole vaikutusta ihmisiin.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	5. Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen kohdistuvat vaikutukset Loma-asunto hankitaan virkistymisen ja leppäämisen paikaksi. Kimpilammin hankkeen Ähtäriin puolella olevat tuulimyllyt ovat liian lähellä Isojärven aluetta. Ne muodostavat kohtuuttoman haitan virkistymisen, levon ja luontoharrastusten toteutumiselle. Tämä on selvästi naapuruussuhteista määrätyn lain (§17) vastaista. Kimpilammin tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelu tulisi välittömästi keskeyttää.	Isojärven itärannan lomarakennuspaikoilta tuulivoimalat näkyvät isoina järven takaa ja muuttavat siellä merkittävästi maisemaa. Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus. Melutason ohjearvo 40 dB ei ylitä näidenkään rakennuksen kohdalla eikä hanke aiheuta sellaista naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa, joka edellyttäisi ympäristölupaa.
9, Lumimuutos Osuuskunta	Metsäpeuran levinneisyys ja tilankäyttö Soinin ja Ähtäriin Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen lähialueilla Muistutuksen vaatimus: Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kaavoituksessa tulee pääasiassa edetä niin, että Kimpilamminkankaan tuulivoimahanketta ei edistetä johtuen sen haitasta kiinteistölle ja niiden omistajille, sekä luonnolle. Muistutuksen perustelut: OSK Lumimuutos, joka omistaa maata alueella (kiinteistö: 759-402-10-55) on inventoinut asiantuntijana alueen metsäpeurakantaa, ja alueiden käyttöä, joka osoittaa, että kaavassa tarkasteltu metsäpeuran esiintyminen ja alueen käyttö ei mahdollista tuulivoimarakentamista. Sen sijaan alue tulisi ennallistaa. Tarkemmat perustelut ja tulokset: Tässä osassa käytetty tieto perustuu Lumimuutoksen osuuskunnan vielä julkaisemattomaan metsäpeura raporttiin (Schwenk & Mustonen, julkaisematon) Soinin ja Ähtäriin alueelta. Tietoa kerättiin tieteellisestä kirjallisuudesta, Luonnonvarakeskuksen metsäpeura GPS- pantaseurannan datasta, paikallisten metsäpeura havainnoista sekä Lumimuutoksen henkilökunnan peura havainnoista kenttätöiden aikana Soinin Matosuon Natura 2000 ja turvetuotantoalueen lähiympäristöllä (esim. kuva 3c). Vuosina 1988 ja 1993 Ähtäriin-Soini-Karstulan rajamaille siirtoistutettiin metsäpeuroja laajentamaan läntisen populaation levinneisyysaluetta. Metsäpeurat lisääntyivät siirtoistutuksien jälkeen hiljattain alueella ja vuoden 2016 jälkeen tämä eteläinen osakanta todistetusti yhdistyi suunnitelmien mukaisesti Suomenselän suurempaan pohjoiseen populaatioon tämän kasvuun ja laajennuksen/leviämisen jälkeen (Mykrä-Pohja & Niemi, 2024). Luonnonvarakeskus on pannoinnut osan Ähtäri-Soini-Karstulan osapopulaation vaatimista mutta kuten muissakin Suomen metsäpeura populaatioissa kattavuus ei ole täydellinen, jolloin	Ähtäriin puolen Kimpilamminkankaan lähimmästä tuulivoimalasta on matkaa osuuskunnan omistamalla maa-alueelle noin 2,8 kilometriä. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 4.9. tietoja metsäpeurasta LUKE:lta saatavilla viimeisimmillä metsäpeuratiedoilla. Täydennetään sen pohjalta vaikutuksia metsäpeuraan kaavaselostuksen kohtaan 10.7. Poistetaan kaavasta Soinin puolelta kolme tuulivoimalaa sekä supistetaan Soinin kaava-alueen pohjoisosaa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	eläinten levinneisyystietoihin jää aukkoja. Esim. Suomenselän pantadata koostuu 123 vaadinten paikkapisteistä (Opendata.luke.fi, 2024), joka on vähemmän kun 10 % kyseisestä populaatiosta. Paikallisten antama tieto ja kenttätyö voivat auttaa lisäämään tietoa lajin esiintymisestä alueella. Metsäpeura on laji, joka kuuluu EU:n luontodirektiivin liitteeseen II (Metsa.fi, 2024) ja Metsähallituksen yleistajuisessa raportissa mainitaan että Euroopan unionin rahoittaman MetsäpeuraLIFE-hankkeen (2016-2023) keskeiset tavoitteet olivat “[p]arantaa Ähtärin, Soinin ja Karstulan seudulla elävän metsäpeurakannan perinnöllistä monimuotoisuutta ja elinvoimaisuutta” (Niemi & Mykrä-Pohja, 2024). Tavoitteiden tarkoitus on olla myös projektin päätymsen jälkeen voimassa koska hankkeelle on haettu jatkoa (A. Paasivaara, henkilökohtainen keskustelu, 2024). Lisäksi aloitettiin tutkia lajin esiintymistä tuulivoima-alueiden ympäristöissä ja tuulivoiman vaikutuksia metsäpeuraan WINDLIFE-hankeen (2023-2027) yhteydessä (Luke.fi, 2023), mutta tuloksia täytyy valitettavasti vielä odottaa pari vuotta. Siksi Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeessa tulisi kiinnittää erityistä huomiota metsäpeuraan, minimoidaksemme suoria ja epäsuoria negatiivisia vaikutuksia sekä välttääksemme harvinaisen lajin elinympäristön pirstoutumista ja EU:n rahoittaman monen miljoonan euron hankeen (MetsäpeuraLIFE) haittaamista/vaikeuttamista. Vaikka metsäpeurojen kannalta ei ole vielä tehty tieteellistä selvitystä miten tuulivoimalat ja niiden infrastruktuuri vaikuttavat silmällä pidettävään (NT) peura alalajiin, on olemassa tieteellistä kirjallisuutta metsäpeuran lähisukulaisista, esim. Skandinavian poroista (Rangifer tarandus tarandus), joka näyttää että tuulivoimaloiden rakentaminen voi pirstaloida lajien elinympäristöä ja sillä muuttaa eläinten käytöstä (esim. vaellusreitit) ja hankkeet voivat myös aiheuttaa hyvien elinympäristöjen, esim. kesälaidun- tai vasonta-alueiden välttämistä tai hylkimistä monen kilometrin mittakaavalla hankkeen ympäristöllä (Eftestøl ym. 2023, Skarin ym. 2015 & 2018, Skarin & Alam, 2017, Tolvanen ym. 2023). Jopa toiselle suomalaiselle tuulivoimahankkeelle (Piiparinmäki & Murtomäki) laaditussa selvityksessä nimeltä Metsäpeura ja tuulivoimahankkeet tulokset ovat ehdottaneet että kesä- ja vasonta-alueen lähellä rakennetusta hankkeesta on häiritseviä vaikutuksia metsäpeuralle jotka voivat ulottua 4 km päähän tuulivoima alueista (Jaakkola, 2015). Yllä mainituissa porojen liittyviin julkaisuissa tämä kilometri määrä on samanlainen tai jopa korkeampi, riippuen tutkimuksesta mittakaavasta (Skarin ym. 2015 & 2018). Muut vaikutukset kuten esim. ääni ja välke vaikuttavat myös negatiivisesti Rangifer-suvun	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	eläimiin niin että eläimet esim. välttelevät avoimia alueita kuten soita mistä turbiineja näkyy kaukaa maastossa (Skarin ym. 2018) Lisäksi tästä aiheuttaman "[e]linympäristöjen pirstoutuminen muuttaa metsäpeurojen ja susien vuorovaikutussuhteita ja todennäköisesti lisää metsäpeuran altistumista predaatiolle" (Jaakkola, 2015). Kimpilamminkankaan tuulivoimahankeen luontoselvitysraportissa - Liite 6 (22.06.2020) metsäpeuraa ei mainita sanallakaan ja lisäksi tämän ja toisten projektien kokonaisvaikutuksia ei ole otettu yhtään huomioon metsäpeuran kannalta, joka on laajasti liikkuva laji joka on tunnettu vaeltavan kesä- ja talvilaidunalueiden välillä tuttuja reittejä pitkin. Hankkeen YVA-selostuksessa (25.06.2020) metsäpeura mainitaan mutta käytetty levinneisyystieto on nykyään vanha ja ei todennäköisesti enää heijasta nykyajan tilannetta tällä alueella. Ähtäri-Soini-Karstulan osakannan kehitys ja levinneisyys ovat vielä kesken ja kuten Sakari Mykrä-Pohja (8.11.2019) mainitsi YVA-selostuksessa: "Kimpilamminkankaan alue ja sen lähiseudut ovat karttatarkastelun perusteella metsäpeuralle hyvin soveltuvaa elinympäristöä. Alueella on ympäristöään korkeampia kangasmaita, ojittamatonta suota ja läpi alueen virtaa luontaisessa uomassaan Löytöjoki/Alajoki. Jos seudun metsäpeurakanta kasvaa niin metsäpeura todennäköisesti alkaa esiintyä säännönmukaisesti Kimpilamminkankaalla." Näin on nyt tapahtunut, populaation levinneisyysalue on laajentunut ja eläimet ovat alkanut käyttämään Soinin Natura 2000 Matosuon, Sikosuon ja Matosuon turvetuotantoaluetta, sekä Ähtäriin puoleisen Matolamminnevan turvetuotantoaluetta, ja mainittujen alueiden ympäröiviä soita ja metsiä kesälaidun- sekä todennäköisesti myös vasomisalueina. Talvella/kevättalvella eläimiä on myös havaittu Soinin ja Ähtäriin kuntien rajamailla sijaitsevan Matolammin rannoilla/läheisyydessä. Alla oleva kartta näyttää metsäpeurojen aluekäyttöä. Kartta on tehty paikallisten sekä asiantuntijan havaintojen perusteella/avulla vuosilta 2020-2024.	

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Kuva 1. Kartta Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen alueen pohjoisosan ympäristöstä, mittakaava 1:37500. Karttasisältö on luotu asiantuntijan ja paikallisten havaintojen avulla. Alueet, joilla metsäpeura havaittiin kesällä (tummanvihreä) sekä kevät- ja syysvaelluksella (harmaa). Vihreät vaakaviivat osoittavat Natura 2000 -alueita. Tähti osoittaa erityisen hyvää aluetta, jossa metsäpeuravaatimet vierailevat usein kesällä vasoinen. Kirjaimet a – d osoittavat paikkoja, joissa alla olevat valokuvat otettiin. Tieto Natura 2000 -kohteista on otettu Syke.fi:stä (2024). Topografinen tausta kartta on Maanmittauslaitoksesta ja kartta on luotu QGIS:llä. a b c Kuva 2. a) Kaksi metsäpeura hirvasta, vaadinta ja vasaa Matolamminknevellä. Kuva otettu 13.8.2021. b) Kolme metsäpeura vaadinta ja kaksi vasaa Matosuo turvetuotantoalueella. Kuva on otettu 30.7.2021. Valokuvaaja Ari Autio.	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	 Kuva 3. c) Nuori (ylivuotinen) metsäpeura naaras Matosuo turvetuotantoalueella. Yleensä vaatimet hylkivät ylivuotiset vasomisen aikana ollakseen rauhassa, silti nuoret peurat usein pysyvät enon läheisyydessä. Kuva otettu 28.05.2024. d) Kaksi rykivää metsäpeura hirvasta Sikosuo läntisessä osassa (turvetuotantoalue). Kuva otettu 10.09.2024. Valokuvaaja Ari Autio. Metsäpeuroja on havaittu liikkuvan alueella (erityisesti kesällä) ja yllä olevat esimerkkikuvat todistavat, että nykyisin Kimpilamminkankaan tuulivoimaahankkeen alueella liikkuu metsäpeura vaatimia, hirvaita sekä vasoja. Eläimet käyttävät jopa niille epätyypillistä elinympäristöä - turvetuotantoalueita. Entisillä turvetuotantoalueilla voi olla samankaltainen ekologinen funktio kuten luonnollisella elinympäristöllä (esim. suo). Avoimet, entiset tai vielä käytössä olevat, turvetuotantoalueet ovat tuulisia ja lieventävät hyönteisten häirintää sekä tarjoavat (rajatuin määrin) ravintoa (esim. tupasvillaa). Lisäksi alueet ovat myös lähellä hyvänlaatuisia ja selvästi suosittuja kesälaidunalueita sekä epäiltyjä vasomisalueita. Se, että alueella on havaittu monia vaatimia vasoineen, tekee sen todennäköiseksi, että lähialueen suon viereiset metsät käytetään tämän lajin vasomisalueina. Lisäksi turvetuotantoalueelta toukokuussa 2024 havaittu nuori vaadin (kuva 3c) viittaa siihen, että sen emo tuli alueelle vasomaan ja hylkäsi ylivuotisen ennen uuden vasan synnytystä, ollakseen rauhassa. Koska metsäpeura on paikkauskollinen vasomisalueille (Schwenk, 2022), vaatimet todennäköisesti palaavat samalle alueelle vasomaan peräkkäisinä vuosina ja kuvassa 3 näkyvä ylivuotinen vaadin todennäköisesti myös alkaa vasomaan alueella tulevaisuudessa. Sen takia en suosittele tuulivoimaloiden rakentamista alueen entisille turvetuotantoalueille sekä ojittamattomille soille ja niiden ympäröiville metsille. Lähimpään voimalaan pitäisi olla vähintään 5 km suojavyöhyke (kts. Skarin ym. 2018, Tolvanen ym. 2023) ja hankkeen suunnittelussa pitäisi käyttää varovaisuusperiaatetta koska tarkkaa tietoa mahdollisista haitallisista vaikutuksista ei ole vielä tällä hetkellä.	
10, Kolun Voima ry	Tuulivoimaloiden sijainti ja etäisyys asutukseen Ähtärin kaupungin asettaessa kaavaehdotuksen nähtäville 20.1.2025 todetaan seuraavasti:	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	"Luonnoksesta saatiin useita lausuntoja ja mielipiteitä. Saatujen lausuntojen ja ympäristövaikutusten arvioinnissa tehtyjen havaintojen perusteella kaavaluonnokseen tehtiin merkittäviä muutoksia kaavaehdotusta laadittaessa." Myös kaavaluonnoksen vastineissa useassa kohtaa todetaan seuraavasti: "Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella." Merkittävät muutokset ovat kuitenkin johtuneet yksinomaan luontoon kohdistuvien haitallisten vaikutusten vähentämisestä ja supistaneet vain Soinin kunnan puoleista kaava-aluetta. Ähtäriin kaupungin puoleinen kaava-alue, voimaloiden määrä ja niiden sijainti ovat pysyneet täsmälleen samana. Kaavaehdotuksessa hankealueen itä-, etelä- ja länsipuolelle sijoittuu useita vakituksia ja vapaa-ajan asuntoja edelleen vain noin 1,3 kilometrin etäisyydelle lähimmistä voimaloista. Mielipiteitämme tuulivoimaloiden määrän ja sijainnin osalta ei ole todellisuudessa huomioitu lainkaan, vaikka olemme tuoneet näkökulmamme esiin osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta lähtien. Tuulivoimaloista aiheutuvia ihmisiin kohdistuvia haittoja voidaan parhaiten ehkäistä vain sijoittamalla voimalat riittävän kauaksi asutuksesta. Ähtäriin kaupunginhallituksen 3.4.2024 Keuruun kaupungille antamassa lausunnossa Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta esitetään seuraavasti: "Ähtäriin kaupunki esittää, että voimalan 9 vaihtoehtoinen rakennusala poistettaisiin kokonaan tai siirrettäisiin kauemmaksi Ähtäriin rajasta. Näin turvattaisiin noin 2 km suojaetäisyys Rintalankylässä oleville asuinrakennuksille." Odotamme, että Ähtäriin kaupunki edellyttää myös Kimpilamminkankaan hankkeen osalta vähintään vastaavaa suojaetäisyyttä Ähtäriin puolella sijaitsevaan asutukseen. Yhdenvertaisuuslaki velvoittaa viranomaiset aktiivisesti edistämään yhdenvertaisuutta ja muuttamaan olosuhteita, jotka estävät yhdenvertaisuuden toteutumista. Huomauttaisimme lisäksi, että kaavaehdotuksessa kaava-alueen pinta-ala Soinin kunnan alueella on noin 637 hehtaaria ja Ähtäriin kaupungin alueella noin 669 hehtaaria. Soinin kaava-alueella voimaloita on kuusi (6) ja Ähtäriin kaava-alueella (10). Ähtäriin puolelle on sijoitettu miltei kaksinkertainen määrä voimaloita, vaikka Soinin ja Ähtäriin pinta-alat ovat lähes yhtä suuret. Voimaloiden sijaintien osalta tulee tarkistaa myös voimaloiden etäisyyttä toisistaan. Kaavaselostuksessa s. 47 sanotaan: "Tuulivoimaloiden välinen etäisyys on yleensä noin 400-1000 metriä." Kuitenkin Motivan mukaan	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo, joka ei ylitä asuin- tai lomarakennusten kohdalla.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	"Tuulivoimaloiden välisten etäisyyksien on oltava noin viisi kertaa roottorin halkaisijan verran eli noin 600-1 000 metriä." Kaavaehdotuksen kartan sijaintien mukaan laskettaessa voimaloiden välinen etäisyys sekä Ähtäriin että Soinin alueella vaihtelee noin 600-800 metrin välillä. Kaavaehdotuksessa selvitetään rakentamismahdollisuuksia 300 metriä korkeille voimaloille, joiden lavan pituus olisi 100 m ja roottorin halkaisija 200 m. Näillä tiedoin laskettuna voimaloiden etäisyyden toisistaan tulisi olla noin 5 x 200 m eli 1000 metriä. Etäisyydet kaavaehdotuksessa ovat alimitoitettuja. Meluvaikutukset Kaavaselostuksessa (s. 7) tuulivoimaloiden yksikkötehoksi on suunniteltu enintään 10 MW. Meluselvitysten (Liitteet 1 ja 2) mallinnuksessa 21.1.2020 on käytetty voimalatyyppiä, jonka yksikköteho on 5,6 MW. Selvityksiä on päivitetty 11.4.2024, mutta ainoastaan voimaloita on vähennetty ja voimalakoordinaatteja muutettu. Voimaloiden yksikköteho mallinnuksessa on edelleen 5,6 MW. Mallinnusta ei ole tehty ELY-keskuksen edellyttämällä kaavan tavoitteen mukaisilla voimaloilla, vaikka kaavaluonnoksen vastineissa s. 3 väitetään "Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla." Meluvaikutusten arviointi perustuu virheellisiin tietoihin ja on näin ollen puutteellista. Pyydämme huomioimaan Isojärven mökkiläisten muistutuksesta meluvaikutuksia ja tehtyjen meluselvitysten virheellisyyttä käsittelevän osion. Huomautamme myös, että melun lähtötaso hankealueen hiljaisilla lähialueilla on nolla, melua ei ole. Muutos 0 dB:stä ohjearvojen sallimiin 40-45 dB:iin on huomattava. Hiljaisten alueiden muuttuminen teollisuusalueeksi on huomioitava meluvaikutusten arvioinnissa ja melun ihmisiin aiheuttamien vaikutusten arvioinnissa. Välkevarjostuksen vaikutukset Kaavaselostuksessa (s. 7) tuulivoimaloiden kokonaiskorkeudeksi on suunniteltu enintään 300 m. Välkeselvityksen (Liite 3) mallinnuksessa 21.1.2020 on käytetty voimaloiden napakorkeutena 200 m ja roottorin halkaisijana 162 m eli kokonaiskorkeutena 281 m. Selvitystä on päivitetty 11.4.2024, mutta ainoastaan voimaloita on vähennetty ja voimalakoordinaatteja muutettu. Voimaloiden napakorkeus mallinnuksessa on edelleen 200 m ja roottorin halkaisija 162 m eli kokonaiskorkeus 281 m. Mallinnusta ei ole tehty ELY-keskuksen edellyttämällä 300 metrisillä voimaloilla, vaikka kaavaluonnoksen vastineissa s. 3 väitetään "Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla	Tuulivoimaloiden sijoitussuunnittelussa on otettu huomioon hankkeen sähköntuotanto. Melumallinnukset ovat tehty 300 m korkeilla voimaloilla, joiden turbiini sijoittuu 200 m korkeuteen. Alueelle ei saa toteuttaa sellaisia tuulivoimaloita, joiden lähtömelutaso on yli 108 dB. Tuskin alueelle halutaan meluisampia tuulivoimaloita. Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimalat eivät saa olla kaavan meluselvityksen lähtömelutasoa (108 dB) meluisampia. Näkemäalueanalyysi ja välkemallinnus päivitetään 300 m kokonaiskorkeuden mukaisiksi. Melumallinnus ja havainnekuvat on mallinnettu 300 m korkeiden voimaloiden mukaisesti.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	voimaloilla.” Välkevaikutusten arviointi perustuu virheellisiin tietoihin ja on näin ollen puutteellista. Maisemaan kohdistuvat vaikutukset Kaavaselostuksessa (s. 7) tuulivoimaloiden kokonaiskorkeudeksi on suunniteltu enintään 300 m. Näkemäalueselvityksen (Liite 4) mallinnuksessa 21.1.2020 on käytetty voimaloiden napakorkeutena 200 m ja roottorin halkaisijana 162 m eli kokonaiskorkeutena 281 m. Selvitystä on päivitetty 11.4.2024, mutta ainoastaan voimaloita on vähennetty ja voimalakoordinaatteja muutettu. Voimaloiden napakorkeus mallinnuksessa on edelleen 200 m ja roottorin halkaisija 162 m eli kokonaiskorkeus 281 m. Mallinnusta ei ole tehty ELY-keskuksen edellyttämällä 300 metrisillä voimaloilla, vaikka kaavaluonnoksen vastineissa s. 3 väitetään ”Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla.” Maisemavaikutusten arviointi perustuu virheellisiin tietoihin ja on näin ollen puutteellista. Näkemäalueselvityksessä s. 6 todetaan seuraavasti: ”Näkemäaluemallinnuksen analyysissa oletetaan, että metsän sisälle tuulivoimalat eivät näy, vaan puusto peittää näkyvyyden. Tästä syystä lopullisesta analyysituloksesta metsäalueet ovat määriteltyjä alueiksi, joilta ei ole näkyvyyttä tuulivoimaloille. Tämä ei välttämättä vastaa todellisuutta, sillä varsinkin metsän reunaa lähestyttäessä voimalat alkavat näkyä myös puiden ja kasvillisuuden lomasta. Analyysin perusteella alueen metsät rajoittavat voimaloiden näkyvyyttä ympäristöön merkittävästi, mutta voimalat näkyvät selkeästi monien laajoille peltoaukeille, soille sekä niiden liepeille. Analyysin perusteella voimalat näkyvät selkeästi myös vesistöillä, jossa puuston peittävä vaikutus jää vähäiseksi.” Näkemäalueselvityksen yhteenvedossa s. 8 arvioidaan: ”...ja analyysin perusteella alueen metsän maastonmuodot rajoittavat voimaloiden näkyvyyttä ympäristöön merkittävästi.” Kaavaselostuksessa s. 70 todetaan: ”...tuulivoimahanke muuttaa kaava-alueen ja sen lähialueiden maisemakuvaa paikoin merkittävästi. Tuulivoimalat tulevat näkymään maisemassa parhaiten avoimilta pelto-, suo- ja järviolueilta. Voimalat muuttavat näkyessään paikallisten ihmisten elinympäristöä ja ympäröivän maiseman luonnetta. Voimalat tuovat maisemaan uuden teknisen elementin sekä valonlähteen. Tuulivoimahanke ei näy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena, mutta useita yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä.”	Näkemäalueanalyysi päivitetään 300 m kokonaiskorkeuden mukaiseksi. Kaavaselostuksen kohdassa 10.2. tuodaan esiin, että tuulivoimalat näkyvät maisemassa parhaiten avoimilta pelto-, suo- ja järviolueilta.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Hankealueen lähialueiden kylät, esim. Kolu, Hallaperä, Löytöperä ja Korkeaperä sijoittuvat korkeille mäille ja kumpareille. Alueilla on myös laajoja peltoaukeita, soita ja vesistöjä, esim. Isojärvi. Tuulivoimahanke tulee näkymään lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena. Metsien rajoittavaa vaikutusta näkyvyyteen liioitellaan. Maiseman muutos lähialueille on merkittävä ja maisemavaikutuksia tulee arvioida uudelleen. Arvioinnissa tulee käyttää vuonna 2016 julkaistun ohjeen päivitettyä versiota "Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa: Päivitys 2024." (Ympäristöministeriön julkaisuja 2024:29) Huomautamme myös, että Havainnekuvat (Liite 5) yhtä lukuun ottamatta ovat vuosilta 2019-2020 eli yli viisi vuotta vanhoja. Esimerkiksi Kolulta otetussa kuvassa kaavaselostuksen sivulla 67 on näkyvissä sähköjohto. Sähköjohto on purettu, joten maiseman muutosta voi enää siihenkään vedoten väittää kohtalaiseksi. Ihmisten elinoloihin ja virkistykseen liittyvät vaikutukset Kaavaluonnoksessa s. 81 todetaan seuraavasti: "Arpaisten ulkoilureitti on osoitettu kaavassa säilytettävän ennallaan ja tuulivoimaloita ei ole sijoitettu reitin välittömään läheisyyteen. Virkistysreitin poikki ei ole osoitettu uusia tieyhteyksiä. Reitin poikki on osoitettu ohjeellinen maakaapeli, mikä ei rakentamisvaiheen jälkeen ole havaittavissa." Vaikka tuulivoimaloita ei kaavaehdotuksessa ole sijoitettu reitin välittömään läheisyyteen, sijoittuisivat voimalat kuitenkin lähimmillään vain noin 3 kilometrin etäisyydelle Arpaisten reitistä. Ähtärin kaupungin tekninen lautakunta on jo 11.2.2020 antaessaan lausunnon Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta tuonut esille huolensa tuulivoimahankkeiden vaikutukset Arpaisten reitin virkistyskäyttöön: "YVA-ohjelma on erittäin puutteellinen alueelle tunnistettujen tuulivoimalueiden yhteisvaikutusten tunnistamisen osalta ja vaatii siten täydentämistä. Yhteisvaikutuksia tulisi selvittää etenkin linnustoon eri tuulivoimahankkeiden ympäröidessä Matosuo ja Härkä-Kukkonevan tärkeät lintualueet sekä maisemaan ja luontokokemukseen Arpaisten reitiltä." Myös suunniteltu hankkeen ulkoinen sähkönsiirtoreitti sijoittuu Arpaisten reitin läheisyyteen ja halkoo sitä Löytöperän kohdalla. Sähkönsiirtoreitistä kaavaselostuksessa s. 51 kerrotaan seuraavasti: "Tuotettu sähkö siirretään yleiseen valtakunnanverkkoon 110 kV ilmajohdolla kaava-alueen yhteyteen rakennettavalta 20–36 kV/110 kV muuntoasemalta (sähköasema). Vaihtoehtoisesti tuotettu sähkö on mahdollista	Metsien rajoittavaa vaikutusta näkyvyyteen ei ole liioiteltu. Maisemavaikutukset on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.2. Kaava-alueelta on matkaa Arpaisten ulkoilureitille yli 2 kilometriä. Reitin poikki ei tulossa maakaapelia. Linnustoon kohdistuvat vaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.6. ja yhteisvaikutukset linnustoon kohdassa 10.23.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	siirtää keskijännitemaakaapelilla olemassa olevan 400 kV voimajohdon yhteyteen rakennettavalle uudelle sähköasemalle. Sähköaseman tilantarve on arviolta noin 50 X 40 m.” Sähkönsiirtoreitin osalta vaikutuksia Arpaisten reittiin on arvioitu ainoastaan vaihtoehtoisen maakaapelin osalta eikä lainkaan ensisijaisen voimajohdon osalta. Sähkönsiirron vaikutuksia esimerkiksi maisemaan on kaavaselostuksessa arvioitu muutenkin niukasti. Vaikutukset alueen turvallisuuteen Kaavaselostuksessa s. 83 arvioidaan hankkeen vaikutuksia alueen turvallisuuteen mm. virkistyskäytön osalta. Alueella kulkevasta moottorikelkkareitistä todetaan seuraavasti: ”Kaava-alueella kulkevaa moottorikelkkareittiä on linjattu osin uudelleen kauemmaksi tuulivoimaloiden alueista.” Sivulla 58 puolestaan todetaan ”Olemassa olevaa moottorikelkkareittiä on osin osoitettu siirrettäväksi uuteen sijaintiin kauemmaksi voimaloista.” Annetut tiedot ovat ristiriitaiset, eikä kaavaehdotuksessa esitetty moottorikelkkareitti edes vastaa nykyistä reittiä (www.kelkkareitit.fi). Moottorikelkkareitin turvallista sijoittumista ja mahdollista siirtämistä tulee tarkastella uudelleen. Esimerkiksi ELY-keskuksen antaman YVA-yhteysviranomaisen lausunnon Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy:n Västervik II:n tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta, Pohjanmaan pelastuslaitos on suosittanut noudatettavaksi 600 m varoaluetta retkeilyreitteihin tai yleisiin alueisiin nähden jäänheittoriskin vuoksi. Alueen muut tuulivoimahankkeet Alueen muista tuulivoimahankkeista annetut tiedot kaavaselostuksessa s. 19 alkaen ovat virheellisiä. Taulukossa 3.1. tunnistetaan viisi (5) hankealuetta, jotka sijoittuvat alle 10 km säteelle Kimpilamminkankaan kaava-alueesta. Tekstissä on kuitenkin mainittu, että alle kymmenen kilometrin etäisyydelle sijoittuisi vain kolme (3) tuulivoimahanketta. Taulukon mukaan hankkeista neljä (4) on tuotannossa, mutta tekstissä tuotantovaiheessa sanotaan olevan vain yksi (1). Taulukossa 30 km säteellä Kimpilamminkankaan hankealueesta on yhteensä kuusitoista (16) hanketta, joista tekstissä on mainittu vaan yhdeksän (9). Pyydämme korjaamaan tietoja muista hankkeista, jotta hankkeiden yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan hankkeen kanssa voidaan todenmukaisesti arvioida. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa Kaavaselostuksessa s. 83 alkaen on tarkasteltu Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa.	Moottorikelkkareittiä koskevat tekstit kaavaselostuksen sivuilla 58 ja 83 eivät ole ristiriitaiset. Moottorikelkkareitti on sovitettu kaava-alueelle osana alueen maankäyttöä. Moottorikelkkareitti on osoitettu tuulivoimaloiden alueiden ulkopuolelle. Päivitetään kaavaselostuksen teksti kohdassa 3.6 niin, että se viittaa vain taulukkoon ja kuvaan.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Melun ja välkkeen osalta on arvioitu yhteisvaikutuksia tuotannossa olevan Konttisuon tuulivoimahankkeen kanssa. Maiseman osalta todetaan s. 86 "Muut lähialueille suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet ovat kooltaan pääosin pienehköjä ja sijoittuvat myös maisemallisesti samantyyppiseen ympäristöön. Hankkeet eivät todennäköisimmin muodosta sellaisia yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kanssa, jossa kerralla maisemassa olisi havaittavissa useita tuulivoimaloita." Väite ei pidä paikkaansa, sillä esimerkiksi Kolun kylällä on nähtävissä neljän tuotannossa olevan tuulivoimahankkeen (Konttisuon, Korkeakangas, Möksy, Louhukangas) tuulivoimaloita. Taulukon 3.1. mukaan noin 2 km:n etäisyydelle Kimpilamminkankaan kaava-alueesta sijoittuu Juoleikonkankaan 9 voimalan hanke, mutta sen osalta ei ole tarkasteltu mitään mahdollisia yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan hankkeen kanssa. Hankkeen kaavoitus on aloitettu: Ähtärin kaupunginhallitus on 1.7.2024 hyväksynyt Juoleikonkankaan tuulivoimaosayleiskaavan laatimisen käynnistämisen ja 17.2.2025 päättänyt asettaa Juoleikonkankaan tuulivoimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman julkisesti nähtäville sekä kuuluttaa samalla kaavoituksen vireille tulosta. Toteutuessaan molempien hankkeiden voimalat (Kimpilamminkangas 16, Juoleikonkangas 9) tarkoittaisivat yhteensä 25 tuulivoimalan sijoittumista 2-10 km:n etäisyydelle toisistaan. Laissa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä säädetään, että hankkeen ominaisuuksia on tarkasteltava ottaen huomioon erityisesti mm. yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja/tai hyväksyttyjen hankkeiden kanssa. ELY-keskus muistuttaa Tuulivoiman yleisoppaassaan, että lähellä toisiaan olevien hankkeiden yksittäiset vaikutukset voivat kertaantua ja muodostaa merkittäviä haittavaikutuksia. Lähekkäisten hankkeiden yhteisvaikutukset tulee selvittää, jotta haitallisilta kerrannaisvaikutuksilta vältytään. Viittaamme myös Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 määräykseen, jossa tuulivoimasta säädetään seuraavasti: "Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida eri tuulivoima-alueiden ja niihin liittyvän sähkönsiirron yhteisvaikutukset ja varmistua siitä, etteivät yhteisvaikutukset muodostu asutukselle kohtuuttomiksi." Kaavaselostuksessa tunnistetut yhteisvaikutukset eivät vastaa nykytilannetta ja ne tulee arvioida uudelleen sekä toteutuneiden että suunnittelussa olevien hankkeiden osalta.	Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon Konttisuon, joka sijaitsee 6 kilometrin päässä kaava-alueesta ja Kolun kylästä. Korkeakangas, Möksy ja Louhukangas sijaitsevat 22-25 kilometrin päässä Kolun kylästä niin, että niiden väliin tulee Kimpilamminkankaan tuulivoimalat. Kimpilamminkankaan tuulivoimalat näkyvät lähellä huomattavasti suurempina kuin niiden takana horisontissa siintävät muut tuulivoimahankkeet, joten yli 22 kilometrin päässä mahdollisesti näkyvillä tuulivoimaloilla ei ole maisemallisia yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan tuulivoimaloiden kanssa. Jouleikonkankaan tuulivoimahankkeen suunnittelu on alkuvaiheessa, ja hankkeen OAS julkaistiin sen jälkeen, kun Kimpilamminkankaan kaavaehdotus oli jo valmis. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Linnustoon kohdistuvat vaikutukset Kaavaselostuksessa s. 71-72 linnustoon kohdistuvia vaikutuksia ei arvioida juurikaan olevan tai niitä arvioidaan vähäisiksi tai korkeintaan kohtalaisiksi. Kaava-aluetta on Soinin kunnan puolella supistettu erityisesti linnustoon kohdistuvien haitallisten vaikutusten vähentämiseksi. Kaavaluonnoksen vastineissa s. 19 todetaan seuraavasti: "YVA-selostuksen jälkeen kaava-alueelle on tehty lisää luontoselvityksiä, joiden perusteella kaava-aluetta supistetaan ja 13 voimalaa vähennetään." Kaavaselostuksessa ei kuitenkaan kerrota tarkemmin, mitä tehty lisäluontoselvitykset ovat, jotta voitaisiin arvioida, ovatko kaava-alueen supistaminen ja 13 voimalan vähentäminen olleet riittäviä toimenpiteitä turvaamaan luontoarvoja. Kaavaselostuksessa arvioidaan, että teoreettinen törmäysriski jää korkeintaan kohtalaiseksi petolinnuston etäisyyden ja saalistusalueiden vähäisyyden vuoksi. Hankealueella kuvaillaan olevan ylipäätään vähän sellaista biotooppia, joka erityisesti houkuttelisi petolintuja saalistelemaan. Kuitenkin alueelta on vuosien 2020-2024 ajalta runsaasti paikallisten havaintoja petolinnuista, jotka käyttävät saalistusalueenaan nimenomaan avoimia turvesoita. Maakotkan törmäysmallinnus Maakotkan törmäysmallinnus (Liite 6, salainen, toimitettu pyydettyäessä) on päivätty 28.6.2023. Asiakirjan yltunnisteessa päiväys on 28.6.2023, mutta otsikkona Kimpilamminkankaan sijaan on harhaanjohtavasti "Leppäkankaan tuulivoimaosayleiskaava, Osallistumis- ja arviointisuunnitelma". Johdannon mukaan alueella on tehty maakotkan seurantaa YVA:n valmistumisen jälkeen ja seurannan on tehnyt FM, biologi Aappo Luukkonen. Meillä ei ole tietoa Luukkosen tekemästä maakotkan seurannasta Kimpilamminkankaan hankealueella. Sen sijaan tiedossamme on, että hankealueella linnustoa on ollut tarkkailemassa Sitowise Oy:n Otto Bigler. Bigler on tavattu hankealueella maalisi-, huhti- ja heinäkuussa 2022, noin viikon jaksoina kerrallaan. Havaintoja linnuista, mm. maakotkista, on tehty noina aikoina ja havaintoja on kirjattu myös Tiiraan. Kaavaselostuksessa tai sen liitteissä ei ole kuitenkaan esitetty tarkempia tietoja linnustonseurannoista. Taulukossa 2.1. esitetään törmäysmallinnuksen tulokset kuvakaappauksena Excel-laskelmasta. Voimaloiden lukumäärä laskelmassa on kaavaehdotuksen mukainen 16, mutta alueen pinta-ala hehtaareina 1 021. Kaavaselostuksessa	Kaava-alueen supistaminen liittyy maakotkan reviiiriin. Tarkat tiedot ovat salassa pidettävää tietoa. YVA-selostuksessa vuonna 2020 hankkeen koko oli 29 ja 24 tuulivoimalaa. Alueen maakotkan satelliittiseurannan perusteella Hankkeen koillisosasta poistettiin voimalat, jolloin hankkeeseen jäi 16 voimalaa. Voimalat sijoitettiin niin, että törmäysmallinnuksessa jäätin alle riskirajan 0,06 törmäystä vuodessa. Kotkaseurannan tulokset ja törmäysmallinnus on otettu huomioon kaavaratkaisussa. Tehdään törmäysmallinnus uudestaan niin, että siitä näkyvät käytetyt parametrit. Voimalat 16 ja 13 eivät sijaitse Ähtäriin kaava-alueella.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	hankealueen pinta-ala on 1 307 hehtaaria. Myös voimaloiden sijainnit törmäysmallinnuksen kuvassa 2.1. poikkeavat kaavaehdotuksesta. Kaavaehdotuksessa voimala nro 13 on siirretty noin 500 m koilliseen ja voimala nro 16 noin 2,3 kilometriä luoteeseen. Törmäysmallinnusta ei ole laadittu kaavaselostuksen mukaisella pinta-alalla eikä kaavaehdotuksen mukaisilla voimalasijainneilla, joten törmäysmallinnuksen tulokset ovat väärin. Törmäysmallinnus on laadittava uudelleen ja varmistettava sen luotettavuus. Muu linnusto Suomen Luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri on edellyttänyt lausunnossaan kaavaluonnoksesta huomioimaan käytöstä poistuneet turvetuotantoalueet, jotka toimivat metsäkanalintujen, etenkin teerien soidinalueena. Kaavaluonnoksen vastineissa s. 24 ilmoitetaan seuraavasti: "Supistetaan kaava-alueita niin, että entisille turvetuotantoalueille ei sijoiteta tuulivoimaloita." Kaavaehdotuksen mukaan kuitenkin voimala nro 16 sijoittuisi turvetuotantoalueelle ja voimalat nro 11 ja 15 turvetuotantoalueiden välisiin pieniin metsittyneisiin saarekkeisiin. Teeren lisäksi hankealueelta on havaintoja metsoista ja riekkoista. Metsojen soidinalue sijoittuu Kimpilamminkankaalle, voimaloiden 9-10 tuntumaan, ja riekkojen reviiri sijaitsee Matolamminnevan eteläpuolella, voimaloiden 3, 4 ja 6 välisessä maastossa. Havainnot metsoista ja teeristä on ilmoitettu Tiiraan. Linnustoon kohdistuvien vaikutusten osalta pyydämme tarkentamaan myös yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa. Kaavaselostuksen s. 85 mukaan "Kaava-alueen lähistöllä ei sijaitse muita tuulivoimahankkeita siten, että niillä olisi linnustoon kohdistuvia yhteisvaikutuksia Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kanssa. Soiniin Isokankaan alueelle on esisuunnittelussa noin seitsemän kilometrin päähän hankkeesta lounaaseen tuulivoimahanke. Jos hanke toteutuu, hankkeilla saattaa olla yhteisvaikutuksia linnustoon." Muistutamme myös, että Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kaavaselostuksessa annetaan Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueesta (34) seuraava suunnittelumääräys: "...yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida tuulivoiman vaikutukset alueilla todettujen suurten petolintujen reviireihin. Voimaloiden määrä ja sijainti tulee suunnitella siten, ettei merkittäviä yhteisvaikutuksia muodostu reviirille suunniteltavien muiden	Voimalat 11, 15 ja 16 eivät sijaitse Ähtärin kaava-alueella. Luontoselvitysten mukaan metsäkanalintujen parhaat soidinalueet sijoittuvat kaava-alueen ulkopuolelle yli 2 kilometrin päähän tuulivoimaloista. Asia on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 4.8. Tieto Isokankaan 3 tuulivoimalan hankkeen esisuunnittelusta on tullut Kimpilamminkankaan kaavaehdotuksen valmistumisen jälkeen. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.23. seuraava teksti: Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon ne tuulivoimahankkeet, jotka ovat tuotannossa, luvitettu tai joiden kaava on hyväksytty. Äskettäin vasta vireille tulleet hankkeet ottavat huomioon tämän pidemmällä olevan hankkeen yhteisvaikutusten arvioinnissa. YVA-selostuksessa vuonna 2020 hankkeen koko oli 29 ja 24 tuulivoimalaa. Alueen maakotkan satelliittiseurannan perusteella Hankkeen koillisosasta poistettiin voimalat, jolloin hankkeeseen jäi 16 voimalaa. Voimalat sijoitettiin niin, että törmäysmallinnuksessa jäätin alle riskirajan 0,06 törmäystä vuodessa. Kotkaseurannan tulokset ja törmäysmallinnus on

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tuulivoimahankkeiden kanssa.” Metsäpeuraan kohdistuvat vaikutukset Kaavaselostuksessa s. 72 todetaan seuraavasti: ”Hankkeella ei arvioida olevan missään hankevaihtoehdossa sellaisia haitallisia vaikutuksia alueella esiintyviin lajeihin tai niiden elinympäristöihin, että lajien esiintyminen vaarantuisi.” Vaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu ainoastaan liito-oravaa, viitasammakkoa, lepakoita ja suurpetoja yleisesti. Metsäpeura mainitaan hankkeen eläimistöä tarkastellessa kaavaselostuksessa s. 35, mutta tuulivoimahankkeen vaikutuksia siihen ei arvioida lainkaan. Hankealueen pohjoisosassa sijaitseva Matosuo on 838 hehtaarin suuruinen Natura 2000 -suojelualue, jonka suojeluperustelajina on metsäpeura. Luonnonsuojelulain 65 §:n mukaan Natura 2000-verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää. YVA-menettelyn yhteydessä Matosuon Natura-alueesta toteutettiin erillinen Natura-arviointi (22.6.2020), jonka mukaan hankkeesta ei arvioitu syntyvän merkittäviä vaikutuksia metsäpeuraan. Kaavaselostuksessa s. 71 todetaan seuraavasti: ”Hankkeen toteutuessa Natura-alueiden suojeluperusteena oleville luontotyypeille tai liitteen II lajeille ei arvioida kohdistuvan haitallisia vaikutuksia.” Vuonna 2019-2020 metsäpeuroista laaditut vaikutusten arvoinnit perustuvat vanhentuneisiin ja puutteellisiin tietoihin. Kaavaselostuksessa tai sen liitteissä ei tuoda esille uusia luontoselvityksiä, joita kaavaluonnoksen vastineissa s. 19 on kerrottu tehdyn kaava-alueella YVA-selostuksen jälkeen. ELY-keskus on yhteysviranomaisen perustellussa päätelmässään 28.10.2020 edellyttänyt tarkentavia arvioita metsäpeuraan kohdistuvista vaikutuksista ja selvityksiä hankealueen ja sen ympäristön merkityksestä Ähtäriin alueen metsäpeurakannan vasomis- ja laidunalueisiin. Uusimpien tutkimustulosten mukaan tuulivoimaloista aiheutuu häiriötä vasoville metsäpeuroille keskimäärin 5 kilometrin etäisyydelle. Kaavaehdotuksessa lähimmät voimalat sijoittuisivat vain noin 3 kilometrin etäisyydelle Matosuon Natura 2000 -alueen eteläreunasta, joten ei ole tieteellisesti poissuljettu merkittäviä metsäpeuraan kohdistuvia haitallisia vaikutuksia. Vaikka hanketoimija ei ole toimittanut kaavaehdotuksen perusteeksi täydentäviä luontoselvityksiä, olemme saaneet runsaasti uutta tietoa hankealueen merkityksestä metsäpeuralle sekä lisääntymis- että laidunalueena. Osa tiedoista perustuu vuosien 2020-2024 aikana hankealueella	otettu huomioon kaavaratkaisussa. Tehdään törmäysmallinnus uudestaan niin, että siitä näkyvät käytetyt parametrit. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 4.9. tietoja metsäpeurasta LUKE:lta saatavilla viimeisimmillä metsäpeuratiedoilla. Täydennetään sen pohjalta vaikutuksia metsäpeuraan kaavaselostuksen kohtaan 10.7. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.4. vaikutukset suojelualueisiin, miten kaava vaikuttaa Natura-alueeseen metsäpeuran elinalueena.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tehtyihin toistuviin metsäpeurahavaintoihin kevästä syksyyn. Tietojen keräämiseen ja analysointiin ovat osallistuneet asiantuntijat, mm. metsäpeuroista väitöskirjaa tekevä tutkija. Pyydämmekin huomioimaan Lumimuutos osuuskunnan muistutuksen koskien metsäpeuroja. Muistutamme myös, että Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kaavaselostuksessa annetaan Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueesta (34) seuraava suunnittelumääräys: ”...yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen.” Muuhun elämistöön kohdistuvat vaikutukset Viitasammakoista on havaintoja jo kaavaluonnosvaiheessa mm. Matolamminnevalta. Vastineissa s. 14 todetaan seuraavasti: ”Tuulivoimalan 11 kohdalla tuulivoimalan pystytysalue sijoittuu niin, että tuulivoimala ei vaikuta tien molemmin puolin oleviin kosteikkoihin.” Viitasammakoiden keväinen kutu tapahtuu tien varsien ojissa. Ojia joudutaan tuulivoimaloiden rakennusvaiheessa leventämään, vaikka itse voimala ei sijoittuisi viitasammakoiden elinpiirille. Suurpedoista ahmaa havaitaan vuosittain hankealueen ympäristössä. Lajista on jälki- ja näköhavaintoja, mm. riistakamerasta. Hankealueella on myös euroopanmajavan elinalue. Havaintoja on Matolamminnevan pohjoispuolelta ja niiden tiedot löytyvät Luomuksesta. Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen Kaavaselostuksessa yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa luonnon monimuotoisuuteen arvioidaan s. 85 seuraavasti: ”Yhdessä muiden hankealueen ympärille suunniteltujen ja mahdollisesti toteutuvien tuulivoimalahankkeiden kanssa Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke pirstoo alueellisella tasolla metsäisiä alueita ja luontotyyppejä ja muodostaa yhteisvaikutuksia vähentämällä metsäyhteyksiä eri alueiden välillä.” Ähtärin kaupungin tekninen lautakunta on lausunut 11.2.2020 Kimpilamminkankaan tuulivoimahankeeseen YVA-ohjelmasta seuraavasti: ”Ympäristövaikutusten arvioinnissa on huomioitava alueen erämaatyypin luontoympäristön herkkyys ja sietokyky.” Lausunto on ollut aiheellinen ja on ajankohtainen edelleen. Mikäli sekä Kimpilamminkankaan että Juoleikonkankaan tuulivoimahankeet toteutuisivat, jo tuotannossa oleva Konttisuon tuulivoima-alue huomioiden, nämä kolme teollisuusaluetta sijoittuisivat vain noin 6-9 kilometrin säteelle toisistaan ja muodostaisivat kolmion, jonka sisälle jäisi esimerkiksi Iso-Koirajärven harju ja suuri osa Arpaisen aluetta.	Viitasammakon nykytilanne on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 4.9. ja vaikutukset viitasammakkoon kohdassa 10.7. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankeessa ei suunnitella Juoleikonkankaan tuulivoimahankeita, jonka YVAN osallistumis- ja arviointisuunnitelma julkaistiin vasta sen jälkeen kun Kimpilamminkankaan kaavaehdotus oli valmistunut.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	Tarkasteltaessa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 kaavakarttaa huomataankin, että Kimpilamminkankaan hankealue sijoittuu kahden luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän alueen, liroonjärven-Matosuon alueen ja Arpaisen alueen väliin. Luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeää aluetta kuvataan seuraavasti: "Merkinnällä osoitetaan maakunnallisesti merkittävät laajat, yhtenäiset ja luontoarvoiltaan edustavat luontokokonaisuudet. Alueet ovat keskeinen osa maakunnan ekologista verkostoa." Kaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeistä alueista annetaan seuraava suunnittelumääräys: "Maankäytön suunnittelussa ja toteuttamisessa tulee selvittää ja ottaa huomioon luonnon monimuotoisuusarvot ja edistää niiden säilymistä, sekä välttää luontoympäristön pirstoutumista."	
11, yksityishenkilö	Kesämökkini on 1,5 kilometrin etäisyydellä ja synnyinkotini 1,4 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta voimalasta. Tämä on aivan kohtuutonta! Miten esim. Ilmajoella voi olla 3 kilometrin suojavyöhyke myllyihin ja Ähtäri sallii tällaista! "Päätös on perustunut valtuustoaloitteeseen sekä päättäjien ja asukkaiden huoleen tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta ja mahdollisista terveysvaikutuksista", perustelee Kauhavan päätöstä kunnanjohtaja Liisa Salo. Ähtärissäkö ketään päättäjää ei huolestuta? Mökkini arvo on nollaantunut, sillä kuka ostaisi metsämökin, joka on tuuliteollisuusalueen vieressä. Itse en tuulimyllyn alla mökkeile. Kuka korvaa rahan, jonka olen menettänyt? Ostaako kunnanhallitus minulle uuden mökin samanlaisesta paikasta, johon se aikanaan rakennettiin? Voin myös myydä mökkini jollekin Ähtäriin päättäjälle, joka on sitä mieltä, että asumismukavuus tai luontoarvot eivät ole hävinneet tai terveys vaarannu. Kyllä ihmettelen tuollaista lyhytnäköistä päätöksentekoa, jossa pelkkä raha ratkaisee. Hyvähän niitä myllyjä on sijoitella toisten ihmisten pihalle, kun ne eivät oman metsän reunassa välkyttyä ja humise. Tällä edistätte maaseudun tyhjenemistä, sillä kukapa tuonne myllyjen väliin haluaisi jäädä asumaan tai haluaisi mökkinsä laittaa. Entäs Ähtäriin hiilinielut, kiinnostaako ketään? Ensin hakataan myllyjen tieltä hehtaareittain metsää. Sen jälkeen ihmiset joutuvat muuttamaan pois, kun eivät pysty myllyjen alla asumaan. He kaatavat metsänsä, kun kukaan ei taloja tai mökkejä tuollaisesta paikasta osta. Näin aion myös itse tehdä, jos kaava toteutuu. Lisäksi siirritän mökkihirret pois ja niin loppuu myös kiinteistöveron	Tuulivoimaloiden suunnittelussa on otettu huomioon ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskeva ohjeistus ja tuulivoimaloita koskeva melutason ohjearvo, millä on varmistettu se, että tuulivoimalat eivät aiheuta kohtuutonta haittaa asuin- tai lomarakennusten kohdalla. Kaava-alueen pinta-alasta alle 2 prosenttia jää rakentamisalueiden kohdalle, joten kaava vähentää metsää hyvin vähän.

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

8.4.2026

Muistutukset	Sisältö	Vastine
	tuotto kunnalta. Olen todella pettynyt synnyinkuntani toimintaan. En olisi ikinä uskonut, että tällaista voitaisiin tehdä. Jos nuo myllyt tuohon tulevat, niin sen jälkeen ignooraan Ähtäriä täysin. En tule enää ikinä käyttämään killinkiäkään kauppoihinne tai palveluihinne. Muistan Ähtäriä vain siinä kohtaa, kun joku kysyy, kannattaako sinne mennä. Kerron silloin, että luonto on tuhottu tuuliteollisuusalueilla, joten parempi suunnata jonnekin muualle, missä luontoa vielä on. Ähtäri tulee olemaan minulle pelkkä kirosana. Te olette ähtäriläisten äänestyksellä valittuja edustajia, joten teidän pitäisi tehdä kaikkia ähtäriläisiä hyödyttäviä päätöksiä. Sellaisia päätöksiä, jotka myös teihin itseenne kohdistuneina tuntuisivat oikeudenmukaisilta ja hyviltä. Tulisiko teille itsellenne hyvä mieli, jos tuulivoimala rakennettaisiin teidän kotinne viereen ja pilattaisiin sillä maisemat, luonnonrauha, asumismukavuus, terveys? Tällaisen päätöksen tekevällä edustajalla ei voi olla puhdas omatunto, sillä hän on tuhonnut oman kotikuntansa asukkaiden koteja. Haluatteko jäädä historiaan niinä päättäjinä, jotka tuhosivat kylämme? Ensisijaisesti vaadin Kimpilamminkankaan tuulivoima-alueen poistamista valmistelusta. Toissijaisesti kaikkien 3 kilometrin etäisyydellä asutuksesta olevien tuulimyllyjen poistoa. Vielä olisi mahdollisuus kääntää kelkka ja hylätä koko tuulivoima-alue. Toivon, että järki voittaa. Kyllä myös meillä syrjäseudun asukkailla täytyy olla oikeus säilyttää kotiseutomme sellaisena, että siellä voi asua. Se ei saa olla keskustaeläjen yksinoikeus!	